

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Addiction», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором роботи обрано актуальну соціальну проблему, але поза увагою залишився загальний стан дослідження шкідливих звичок вітчизняними і зарубіжними науковцями.		
10.2	У автора був хороший задум дослідити специфіку розповсюдження шкідливих звичок серед студентів на рівні конкретного закладу вищої освіти, але реалізувати цю ідею, судячи зі змісту висновків до роботи, автору повною мірою не вдалося.		
10.3	В роботі визначено проблему, мету та завдання дослідження, але методологічний аспект дослідження проблеми залишився поза увагою автора. Позитивом є наявність проведеного опитування студентів		
10.4	Автор не достатньо глибоко дослідив проблему, оскільки описуючи шкідливі звички, навіть не згадує про роль бізнесу на шкідливих звичках, що вступає одним із визначальних чинників їх поширення. В тексті підрозділів цей чинник не аналізується, а у висновку до розділу з'явилася згадка про торгівлю наркотиками. Автор отримав результати щодо стану розповсюдження шкідливих		

	звичок серед студентів конкретного закладу вищої освіти, але не показав як ці названі показники співвідносяться із рівнем розповсюдження цих звичок в українському суспільстві. Рекомендації щодо методів боротьби зі шкідливими звичками є дуже загальними, автор нічого не запропонував щодо таких заходів на рівні навчального закладу, академічної групи або окремо взятого студента		
10.5	Публікацій статей немає		
10.6	Автор не завжди ретельно опрацьовує матеріал. В тексті зустрічаються русизми, недосконалий переклад понять і фраз. Наприклад, на стор. 11: «фортеця алкогольних напоїв». Автор стверджує про не розробленість соціальних норм щодо кібернетичної залежності, але не згадує про наявність у практичній правоохоронній діяльності таких понять як «кіберпростір», «кіберзлочини», «кібербезпека» тощо.		
10.7			
10.8	Автор роботи в основному дотримується вимог щодо оформлення конкурсних робіт, але список джерел оформлено не за новим стандартом.		
10.9	Публікацій тез на конференціях немає		
Сума балів			45

Загальний висновок _Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Addiction», представлену на Конкурс

(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Традиційний підхід до розгляду та розв'язання зазначеної проблеми		
10.3	Традиційні для соціологічної науки методи та процедура дослідження зазначеної проблеми		
10.4	Традиційна інтерпретація проблеми		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			45

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ ambivalent __, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1, п.2 – Актуальність, новизна та оригінальність ідей зосереджена на теоретичному окресленні проблематики, полишаючи практичний вектор теми.		
10.2	п.3 – представлені у вступі загальнонаукові методи недостатньо розкриті в роботі..		
10.3	п.4 – розроблені теоретичні доробки автора не вирішують соціальні проблеми сучасного українського суспільства. Результати емпіричного дослідження не презентовані в роботі.		
10.4	п.5 – представлений вид статті автора недостатньо інформативний, не указаний журнал, де опублікована.		
10.5	п.7 – робота має більше описовий, реферативний характер.		
10.6	п.8 – невірно оформлений бібліографічний опис використаних літературних джерел		
....			
Сума балів			66

Загальний висновок __ Не рекомендується __
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ ambivalent _____, представлену на Конкурс
(шифр)
3 _____ **Соціології** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			55

Загальний висновок _____ **не рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

В руслі соціології особистості тема рецензованої роботи, головні положення останньої, ключові ідеї є шаблонними. Для доведення теоретичних положень автор не використав той комплекс методів, який дозволив би говорити про об'єктивність, багатофакторність, неупередженість отриманих результатів. Автор не зміг в повній мірі вийти за межі усталених в соціологічній літературі кліше

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ARS PHOEBEA, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	-
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вступ наукової роботи не відповідає вимогам щодо робіт такого типу. А саме: актуальність складається виключно з цитат та посилань на інших авторів й відсутня точка зору автора; відсутня проблемна ситуація; мета та предмет дослідження не чітко визначені		-8
10.2	Робота фактично не має теоретичної частини та складається переважно з результатів соціологічного дослідження Крім того, практична частина роботи може використовуватися як частина наукової роботи з медицини, а не соціології.		-10
10.3	Вибірка соціологічного дослідження хаотична, а інтерпретація результатів або відсутня, або має еkleктичний характер		-7
10.4	Робота погано структурована		-2
10.5	Використана наукова література не стосується соціології. Крім того, переважна більшість робіт у списку літератури автору не відомі, а є продуктом посилання на них інших авторів.		-3

_____ року

Сума балів	51
------------	----

Загальний висновок _____ робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Ars phoebea**, представлену на Конкурс
(шифр)

3 з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ^б	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є цікавою, втім формулювання проблеми й теми є вузькоспрямованим і стосується не загрози для всього суспільства у поширенні недуги, а лише торкається рівня обізнаності різних груп населення щодо питань, пов'язаних з вірусними гепатитами (с. 5) (разом з тим в темі звучить ще більше обмеження можливостей у дослідженні, що стосується носіїв проблемної ситуації – хворих різних відділень лікувальних закладів та студентів).		
10.2	Наукова новизна полягає у спробі соціологічного дослідження рівня обізнаності в етіології, патогенезі, клінічних проявах, лабораторній діагностиці, лікуванні та профілактиці вірусних гепатитів. Втім цінність цієї роботи була б більшою аби автор реалізував „... формуванням практичних рекомендацій для зменшення поширеності вірусних гепатитів та зниження економічних збитків” (згідно мети, с. 5) та виконав завдання №5 (с. 5).		

10.3	<p>Автором для розробки власного інструментарію дослідження у першому розділі було теоретично проаналізовано етіологію, патогенез, клініку, діагностику, лікування, профілактику вірусних гепатитів. Втім, отримані теоретичні знання не знайшли відображення у сформульованих питаннях анкети (патогенез, клініка, діагностика), також обмежено пропонується дослідити: етіологію (джерела інфекції та шляхи передачі), профілактику (щеплення, вакцинація). До того ж, запропоновані запитання є не інформативними, не дозволяють отримати вичерпні та повні відповіді респондентів за рахунок недосконалості самих запитань (наприклад 5, 6) та шкал виміру до них (наприклад 7, 16). Доволі обмежений перелік запитань для того, щоб можна було реалізувати мету: „формуванням практичних рекомендацій для зменшення поширеності вірусних гепатитів та зниження економічних збитків”.</p> <p>До того ж, зовсім не зрозумілою видається методика формування вибіркової сукупності. Для чого було взято групу медичних працівників (майже 50% вибірки), з відповідями яких порівнювали відповіді інших учасників дослідження. Для чого порівнювали відповіді студентів із відповідями хворих, які проходять лікування у різних відділеннях лікарні? Навіть без проведення дослідження можна було з умовністю 100% сказати, що рівень їх поінформованості вищий за інші підгрупи опитаних. Якщо б з ними розробляли програму з ефективного інформування населення щодо профілактики захворюванням на гепатит, то було б цілком виправдано. Для розробки анкети варто було б ознайомитись із фаховою літературою щодо розробки запитань та відповідей для опитувальних документів, а також опанувати знання щодо шкал виміру.</p>		
10.4	<p>Робота за умови її вдосконалення за рахунок доопрацювання інструментарію та його апробації й експертної оцінки, <u>може мати вагоме практичне значення у аспекті профілактично-роз'яснювальної роботи.</u> Теоретичне значення – залишає поки що запитання.</p>		
10.6	<p>Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації. Можна було б взяти класичні роботи з соціології для уникнення помилок в організації дослідження (формування вибірки, розробка та апробація інструментарію, вибір методів дослідження): 1) Рабочая книга социолога. – М. : Наука, 1977. – 510 с.; 2) Ядов В.А. Социологическое исследование: методология программа, методы. – М. : "Добросвет", 1998. – 595 с. 3) Паніна Н.В. Технологія соціологічного</p>		

	дослідження. Курс лекцій. – К.: «Наукова думка», 1996. – 232 с.		
10.7	<p>Не зрозуміло як треба оцінювати самостійність, якщо у роботі два автори (Одна наукова робота може мати не більше двох авторів за наявності у них спільних з теми наукової роботи матеріалів та одного наукового керівника) і не вказано внесок кожного з них.</p> <p>Представлена публікація автора викликає сумнів щодо самостійності виконаної роботи. По-перше, порушено умову анонімності, Але це сприяло отриманню інформації про авторів публікації (Osypko Dmytro Valeriyovich, Mogylenko Vira Ivanivna – дивись SSU VU konf tesi 05_19_28_05.pdf), що потребує деталізації щодо внеску конкретного автора у виконання публікації та наукового дослідження, яке представлено на конкурс. Також ці два автори підготували ще одну публікацію, згадка про яку йдеться у додатку Abstract 1.pdf. Пошук в Інтернет дав змогу пересвідчитись, що автором є саме 2 особи (дивись скріншот у кінці рецензії).</p>		
Сума балів			44

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

№	Author(s)	Title	Page
28.	Osypko D., Mogylenko V.	ASSESSMENT OF THE QUALITY OF KNOWLEDGE OF PATIENTS AND STUDENTS ABOUT CHRONIC VIRAL HEPATITIS	64
29.	Onumara Urovoli Jessica, Obinna Shokunah Amaka	BREAST CANCER FEATURES IN NIGERIAN AND UKRAINIAN WOMEN	65
30.	Plaksa V.M., Bryaniy V.	POSTOPERATIVE ANALGESIA BY PERMANENT EPIDURAL INTRODUCTION OF NAROPIN	66
31.	Plaksa V., Kolo Lydia Adi, Chibueze Mercy Asabe	EFFECTS OF SOCIAL FACTORS ON SALMONELLOSIS DISEASE IN NORTHEAST REGION OF UKRAINE	67
32.	Profatylo A., Shevchenko V.	THE PREVALENCE AND RISK FACTORS ANTIBIOTIC-ASSOCIATED DIARRHEA DEVELOPMENT AMONG NEWBORNS	68
33.	Romash L.B.	THE FREQUENCY OF VISCERAL AND PHENOTYPIC MARKERS IN PATIENTS WITH GASTROESOPHAGEAL REFLUX DISEASE COMORBID WITH UNDIFFERENTIATED CONNECTIVE TISSUE DISEASE	69
34.	Rudyka O., Udovychenko S.	ANALYSIS OF CASES OF INFECTIOUS MONONUCLEOSIS IN INFECTIOUS DEPARTMENT №1 OF THE SUMY CITY CHILDREN'S HOSPITAL IN PERIOD OF 2014-2018	70
35.	Chernetskiy I., Smiyan O., Smiyan K.	INCIDENCE OF ACUTE INTESTINAL INFECTIONS AMONG CHILDREN IN SUMY FOR 10 YEARS IN A ROW	71
36.	Shevchenko A.A.	ON THE NECESSITY OF IMPLEMENTATION OF SIMULATION TRAINING IN THE EDUCATIONAL PROCESS OF THE MEDICAL INSTITUTE OF SUMY STATE UNIVERSITY	72
37.	Sotnikov D., Yarkova A.	DIAGNOSTICS OF SUBCLINICAL FORMS OF HEPATIC ENCEPHALOPATHY IN CHRONIC LIVER DISEASES	73
38.	Stabrenko G.P.	SYNDROMOLOGICAL STRUCTURE OF SOMATOGENIC ASTHENIC SYNDROME IN COMBATANTS WITH INCREASED CARDIOVASCULAR RISK	74

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Brend», представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідеї частково вже позначені в літературі.		
10.4.	Теоретичні наукові результати частково запозичені у інших дослідників		
10.5	Немає публікацій у вигляді статті		
10.7	Робота виконана самостійно, але частина змісту вторинна.		
Сума балів			65

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Brend",
представлену на *Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт у галузі*
«Соціологічні науки»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			70

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу CreativOK, представлену на Конкурс з соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	-
	- міжнародна	5	-
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>П. 2. Ідея дослідження креативних практик є цікавою, хоч вона вже не нова і висвітлюється у багатьох джерелах, однак новизна даної роботи чітко не визначена і не зрозуміло в чому її відмінність від вже існуючих.</p> <p>П. 3. В роботі не розкрито теоретичних методів чи підходів дослідження, що не дає змогу з'ясувати методологічну позицію автора щодо досліджуваного феномену та доцільності використаного емпіричного методу збору інформації. В розділі присвяченому висвітленню результатів емпіричного дослідження автор подає теоретичний пояснюючий матеріал щодо креативних просторів та їх функціональності, в більшій мірі ніж презентує результати дослідження. Також, на основі отриманих даних, варто було б описати не тільки відмінності у практиках респондентів різного віку і зайнятості, а й вказати чи спостерігаються вони за ознаками статі, доходу, освіти, сімейного стану.</p> <p>П. 4. Теоретичні висновки роботи не є оригінальними, скоріше повторюють вже відомі тези.</p> <p>П. 6-7. На сторінках 6-7 міститься текст зі статті Шевченко А.А. (джерело № 20 у списку літератури) без відповідних посилань. В тексті містяться посилання на джерела яких не зазначено в списку літератури (наприклад, стор. 19, посилання на джерело № 45, однак у списку використаної літератури всього 24 джерела).</p>		
Сума балів			50

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу CreativOK, представлену на Конкурс
(шифр)

3 054 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Наукова новизна полягає у дослідженні ще не дослідженої у вітчизняній соціології проблематиці, втім запропонований аналіз та типологія креативних практик не є вичерпними. Так, наприклад не подано критерію масовості (індивідуальні/групові), простору реалізації (реальний/віртуальний) тощо.		
10.3	Автором не проведено апробацію власного інструментарію дослідження і тому окремі шкали не відповідають параметрам повноти, достовірності, точності (наприклад 6-8, 20, 36, 41-42). Автором наголошено, що проведене авторське дослідження (опитано 385 осіб 21 лютого 2019 року), але не має згадки про роботу колективу дослідників, о не коректним.		
10.4	Закладено фундамент для подальших наукових пошуків, визначено основні поняття дослідження креативних практик, здійснено спробу їх типологізації, запропоновано інструментарій		

	дослідження, втім ці результати можуть мати розвідувальний характер.		
10.8	Якість оформлення. Існують смислові повтори думок автора. Висновки не повною мірою відображають результати відповідного розділу (наприклад у другому розділі не вказано результатів щодо віртуальних креативних практик).		
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ideologues de monologues, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1, п.2 – Актуальність теми обумовлена соціологічним вивченням подібної проблематики, але недостатнім є звернення до сучасних українських науковців із даного питання. Також, забракло з'ясування прикладів символічних інструментів у розрізі процесів українського суспільства.		
10.2	п.8 – невірно оформлений бібліографічний опис використаних літературних джерел		
Сума балів			62

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Ideologues de monologues»
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з
соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	9
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Ілюстративні презентації прикладів, щодо підтвердження власних ідей		
10.5	Публікацій в наукових журналах відсутні		
10.8	Використані різноманітні але зайві засоби виділення окремих фрагментів тексту		
10.9	Не на усіх видах конференцій оприлюднені результати дослідження		
Сума балів			68

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу MSE, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи вказана дещо декларативно, загальними фразами («політики згадують» та ін.).		
10.2	Теоретична частина роботи будується на концепціях П.Бурд'є та М.Фуко. Бажаним було б більш детальне розкриття, чому саме вони були використні до досліджуваної тематики.		
10.3	Інколи у декотрих місцях роботи зустрічається публіцистичний стиль.		
Сума балів			70

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу « MSE », представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	У роботі не обґрунтовано вибір методів, вибіркову сукупність		
10.4	Робота б виграла, якщо б автор обґрунтувала ступінь розробленості обраної проблеми в сучасній соціології в Україні,		
10.6.	Використано всього 10 джерел, робота виграла б, якщо автор опрацювала більш ширше коло наукової літератури, більш ґрунтовно розкрила ступінь розробленості цієї проблеми в сучасній соціології в Україні		
10.7	Зі змісту роботи не зовсім зрозуміло яким чином автор долучився та використав результати дослідження, яке проводила кафедра соціології ХНУ ім. В.Н. Каразіна у 9 ВЗО України		
Сума балів			68

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Personai Jesus, представлену на Конкурс
(шифр)

з Соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			53

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Тема рецензованої роботи, її структура, використані методи є шаблонними для соціології релігії. Такий підхід автора призвів до формулювання стандартних висновків, які навряд чи можуть претендувати на наукову новизну. Звертає на себе увагу відсутність у списку літератури робіт сучасних вітчизняних фахівців з соціології релігії, а також відсутність власного дослідження.

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Personal Jesus** _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

з соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Ідеї вже позначені в літературі. Автор лише реферативно виклав ці ідеї		
10.3	Використані дані з досліджень, які вже здійсненні іншими науковцями.		
10.4.	Теоретичні наукові результати запозичені у інших дослідників		
10.5	Немає публікацій у вигляді статті		
10.7	Робота є якісним рефератом, що самостійно підготовлений. Але зміст вторинний.		
10.8	Є стилістичні помилки		
10.9	Не визначено статус тез.		
Сума балів			44

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Pinxit, представлену на Конкурс з Соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		-
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	-
	- міжнародна	5	-
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>П.2. В роботі чітко не визначено новизну.</p> <p>П.3. В роботі не зазначено теоретичних методів та підходів, що були використані в якості методологічної основи, а вже у висновках автор вказує, що «усвідомлення діяльній природи медіапростору дозволяє поєднувати і, за необхідності, доповнювати його ціннісно-дискурсивне дослідження структурно-функціональним підходом, залучаючи до аналізу медіапростору поняття соціального інституту, якому в теорії соціальної дії належить одна з провідних ролей». Однак як будуть використовуватись ці підходи і що таке їх поєднання дає в контексті даного дослідження автором не пояснюється.</p> <p>П.4. Робота має скоріше описовий, ніж аналітичний чи проблемний характер. Іноді хід думки автора не зовсім чіткий та зрозумілий. Так, наприклад, у висновках автор в одному абзаці зазначає наступне: спочатку, що Інтернет є конструктивним елементом медіапростору, потім, що він є репрезентацією медіапростору, а далі, що він – найважливіша інтегруюча ланка для медіапростору.</p> <p>П.6. Список використаних джерел складає всього 10 позицій, з яких тільки три мають менше п'яти років з моменту публікації.</p> <p>П.8. В роботі наявна велика кількість стилістичних, орфографічних та граматичних помилок.</p>		
Сума балів			55

Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу за шифром «Pinxit»
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з
соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Поверхневий наліз джерел		
10.5	Публікації в наукових журналах відсутні		
10.8	Є технічні та граматичні помилки		
10.9	Відсутня інформація щодо участі в конференціях		
Сума балів			64

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Religion _____, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			47

Загальний висновок _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Тема роботи була актуальною 10-15 років тому. Спроба соціологічного дискурсу в ній не є вдалою, оскільки робота містить інтерпретацію давно усталених в соціологічній науці положень. Рівень її значущості суттєво знижує відсутність власного дослідження й використання лише методу вторинної обробки даних. Певну негативну роль відіграло й відсутність публікацій автора та довідки про впровадження.

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу RELIGIONG представлену на Конкурс
(шифр)

3 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):	0	
10.2	Задум – оригінальний, втім заявлений в темі «вимір» (світовий та український) релігійного підходу до гендерної ідеології не знайшов відображення в меті, завданнях і, відповідно, у новизні роботи. Взагалі, є сумнів щодо коректності такого формулювання, оскільки «вимір» передбачав би визначення методики дослідження та його проведення (що в межах студентської роботи видається дуже складним). Втім, новизна у роботі присутня. Новизна полягає у здійсненні теоретичного аналізу проявів ставлення різних релігійних конфесій до егалітарної гендерної політики, втім не зроблено чітких висновків ані у висновках до розділу, ані у загальних висновках щодо узагальнення цих поглядів та їх систематизації.	0	
10.3	Задекларовані методи (синтез, узагальнення, порівняння) не було використано у повному обсязі. Так, наприклад метод порівняння було використано не зовсім коректно (наприклад с. 25, розділ 3 –	0	

	ставлення мусульман взято лише у США та Британії, а порівняння з іншими країнами, зокрема Україною відсутнє). Узагальнення ставлення представників різних конфесій – не зроблене і тому синтез використано обмежено і, навіть, умовно.		
10.5	Підтвердження щодо впровадження немає.		
10.9	Наукові публікації – відсутні.		
Сума балів			64

Загальний висновок _____ не рекомендується _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ SAPERE AUDE _____, представлену на Конкурс
(шифр)

З _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність наукового дослідження не викликає сумніву. Втім, відсутня проблемна ситуація та не сформульовані гіпотези дослідження.		-2
10.2	На початку роботи автор зазначає, що «релігійність це результат засвоєння індивідом релігійної практики суспільства». Втім, в роботі відсутній аналіз саме релігійних практик студентів		-5
10.3	З тексту роботу не зрозуміло які саме критерії релігійності досліджував автор		-2
10.4	Висновки (як проміжні так і основні) є відокремленими від основного тексту розділів роботи		-3
10.5	В роботі відсутні посилання на деякі джерела, які знаходяться в списку використаної літератури		-1
Сума балів			49

Загальний висновок _____ робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Sapere aude _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з _____соціологічних наук_____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	-
	- міжнародна	5	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не визначене поняття «студентська молодь», не достатньо чітко операціоналізоване поняття «релігійність».		
10.2	Немає характеристики проведеного емпіричного дослідження. Разом з тим робота нагадує звіт про проведене дослідження		
10.3	Мета роботи, яка полягає у вивченні (!?) сучасного стану та тенденцій у зміні релігійності студентської молоді Херсонщини, не повною мірою адекватна назві роботи.		
10.4	У роботі наводиться посилання на таблицю 1, але сама таблиця відсутня. Додатки містять таблиці, які відображують кількісний матеріал незрозумілого походження.		
10.5	Висновки по розділах мають формальний характер, не розгорнуті		
10.6	Забагато стилістичних та пунктуаційних помилок		
Сума балів			60

Загальний висновок _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Team building, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1-4 Ідеї роботи не відрізняються новизною та оригінальністю, методи описані дуже загально, не має емпіричної частини, а теоретичні результати є повторенням загальновідомих фактів.		
10.2	6-7 Більшість джерел стосуються менеджменту, а не соціології, немає чіткої авторської позиції.		
Сума балів			44

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

наукову роботу **Team building**, представлену на Конкурс з Соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність в роботі без достатнього обґрунтування та виділення не вирішеної частини проблеми.		
10.2	Наукова новизна не визначена автором.		
10.3	Методи не достатньо обґрунтовані, немає програми соціологічного дослідження.		
10.4	Теоретичні висновки мають описовий характер.		
10.6	Література здебільшого не соціологічна.		
10.7	В роботі дуже мало самостійних узагальнень, більшою мірою автор цитує інших дослідників без якого-небудь критичного осмислення.		
Сума балів			40

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ атмосферне місто __, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	12
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1, п.2 – У описі актуальності роботи автор зосередив свою увагу на іміджуванні міста, його привабливості, конкурентоспроможності, тощо, але теоретично не обумовив значущість теми згідно урбаністичної соціологічної теорії. Також, важливими є шляхи оптимізації іміджування міста шляхом СММ у соціальних мережах, цього, нажаль, не було з'ясовано. Корисним у дослідженні був би ретроспективний аналіз минулих років, але задіяні данні лише 2019-2020 рр. для контент-аналізу.		
10.2	п.8 – невірний оформлений бібліографічний опис використаних літературних джерел		
10.3			
....			
Сума балів			73

Загальний висновок __ Рекомендується __

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

____ 20 ____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Атмосферне місто",
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт у галузі
«Соціологічні науки»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	12
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.8	На с. 17-21 наведено таблиці без назв і номерів		
Сума балів			81

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вибір ЗВО», представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Некоректно з точки зору теми роботи визначені її мета та предмет.		
10.2	Не використані численні джерела з обраної проблеми, зокрема монографії та статті науковців Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. З огляду на це більшість висновків, сформульованих авторами, не є оригінальними.		
10.3	Немає теоретичної інтерпретації головних понять роботи: «мотиваційна спрямованість вибору ЗВО», «мотивація навчальної діяльності», «мотивація», «мультикультурна модель мотиваційної спрямованості». Чітко не визначена теоретична база роботи. Не схарактеризовано емпіричні основи роботи (кількість опитаних (за роками) за допомоги Інтернет-ресурсу та за допомоги очного опитування, критерії формування вибірки, не доведено, що вона є репрезентативною). Не визначено, що саме становить наукову новизну роботи, тобто в чому полягає нове знання про обраний авторами об'єкт дослідження. Не зрозуміло, чому у додатку Б не надані дані щодо медичного та психологічного факультетів Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.		
Сума балів			50

Загальний висновок

Робота рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

20 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Вибір ЗВО, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Теоретична частина роботи виконана переважно в площині дискурсу економічних відносин.		
10.2	Частина висновків є досить узагальненими та типовими для робіт з даної тематики.		
Сума балів			59

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вікові (не)ідеали», представлену на Конкурс з Соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	6
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	2
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): П.2. Новизна даної роботи в контексті дослідження міжпоколіннісних цінностей визначена недостатньо чітко, а ідея вивчення змін цінностей різних поколінь не є оригінальним авторським підходом. П.4. Теоретичні висновки роботи є досить прогнозованими і більшою мірою тривіальними. П.5., П.9. Разом з роботою надано список наукових праць, а саме двох тез конференцій та статті у фаховому журналі, однак на момент рецензування немає підтвердження публікації тез однієї з конференцій та статті, тому бали не було враховано.		
Сума балів			78

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Вікові (не)ідеали, представлену на Конкурс
(шифр)
3 054 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	6
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	2
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є цікавою, втім є доволі багато кількісних досліджень, про які зазначає й автор роботи і результати яких він підтверджує та деталізує (наприклад, с. 19).		
10.2	Наукова новизна полягає у використанні якісної методології дослідження із запропонованою композицією методів дослідження (тест М. Куна «Хто я» та водночас напівструктурованого інтерв'ю, що побудоване на власно розробленому інструментарії із застосуванням 8 проєктивних ситуацій, які розкривають спрямованість особи на колективні/індивідуальні цінності). Втім, автором не подано Додаток Ж (посилання на який є у тексті с. 26), де мала би бути представленою інтерпретація проявів тих цінностей, на які більшою мірою орієнтуються представники різних вікових кейсів.		
10.3	Автором для розробки власного інструментарію дослідження було адаптовано теорію міжкультурних відмінностей Г. Хофстеде, для кожного з 8 виділених параметрів оцінки культури		

	було запропоновано прояви колективістських та індивідуалістських цінностей на особистісному та колективному рівні. Варто було б здійснити експертне оцінювання пропозицій перед їх застосуванням у емпіричному дослідженні. Автором для переконання у достовірності поданих даних не наведено текст інтерв'ю з використанням 8 проєктивних ситуацій (це є необхідним компонентом програми дослідження).		
10.4	Робота має більш практичне значення, аніж теоретичне (про що і говорить сам автор – див. с. 7), втім результати мають також й теоретичне значення в межах розбудови та вдосконалення методики дослідження цінностей, а не лише її використання.		
10.5	Статтю підготовлено та подано до друку, але ще не опубліковано.		
10.8	Якість оформлення. Варто уважно продивитись правильність опису періодів базового становлення цінностей для підгрупи людей середнього та зрілого віку (с. 16), наявність всіх Додатків та порушення умови конфіденційності роботи (див. Рисунок (1037) вказано і прізвище автора і установу, в якій підготовлено роботу).		
10.9	Автором підготовлено тези виступу на всеукраїнській конференції, втім ще апробацію не проведено.		
Сума балів			77

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу АКТИВІЗАЦІЯ ВОЛОНТЕРСТВА, представлену на

Конкурс

(шифр)

з соціально-політичні науки, спеціальності соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	На нашу думку, проведення експертного дослідження було б більш інформативним. Особливо це стосується методів заохочення та специфіки розповсюдження волонтерства в Україні		-5
10.2	Не на всі джерела, вказані в списку літератури, є посилання в роботі		-1
Сума балів			85

Загальний висновок робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «активізація волонтерства», представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	16
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	10
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідеї частково вже позначені в літературі.		
10.4.	Теоретичні наукові результати частково запозичені у інших дослідників		
10.7	Робота виконана самостійно, але частина змісту вторинна.		
Сума балів			89

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ 2020 ____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу дискурс насильства, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Теоретична частина роботи майже не включає посилання на класичні соціологічні праці та обмежується трьома сторінками.		
10.2	Список використаних наукових джерел обмежується лише 9 пунктами.		
Сума балів			68

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ДИСКУРС НАСИЛЬСТВА», представлену на Конкурс

(шифр)
3 _____ соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	---
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	10
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	2x5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Робота носить більш прикладний характер. Проте виграла б, якщо конкурсант виокремив теоретичні положення дослідження проблеми насильства, гендерної стратифікації в соціології, окреслив теорію соціального конструювання, а відтак обґрунтував смартфон як об'єкт контент-аналітичного дослідження		
10.6.	У науковій роботі використано лише 9 джерел, якщо б був зроблений ґрунтовний теоретичний аналіз досліджуваної проблеми – це дало б підстави розширити перелік використаної літератури		
....			
Сума балів			73

Загальний висновок _____ **рекомендується** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Додатковий ресурс, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	14	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9).

Коментарі до пунктів рецензії:

Пункт 2. В роботі доволі глибоко здійснено аналіз наукових джерел, проте власних оригінальних ідей недостатньо (- 2 бали).

Пункт 3. Не всі методи, зазначені у вступі, достатньо повно розкрити у роботі (- 3 бали).

Пункт 4. В роботі дуже повно і предметно розкрито сутність соціального капіталу (аж 16 сторінок роботи), в той час як тема звучить «Соціальна робота в громаді як чинник

розвитку соціального капіталу» і мета визначена наступним чином: обґрунтувати можливості використання потенціалу соціальної роботи в громаді для розвитку соціального капіталу суспільства. При цьому, саме цей аспект, на наш погляд розкритий не повністю, особливо у частині емпіричного дослідження, де досліджується рівень розвитку соціального капіталу, але жодним чином не пов'язується із соціальною роботою, яка, згідно теми, повинна виступати чинником його розвитку (- 4 бали).

Пункт 5. Публікацій у наукових журналах не надано (- 20 балів).

Пункт 8. Список літератури не відповідає новому стандарту (- 2 бали).

Пункт 9. Надані один примірник тез (- 10 балів)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Додатковий ресурс», представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	<i>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</i>		
10.1	У роботі недостатньою мірою розкрито актуальність теми «Соціальна робота в громаді як чинник розвитку соціального капіталу».		
10.2	У роботі відсутні елементи новизни, робота не оригінальна		
10.3	Не обґрунтовані в науковій роботі використані методи дослідження. Йдеться про контент-аналіз, але в роботі не прописано процедуру та логіку використання цього методу		
10.4	Теоретичні наукові результати: зроблено спроби розкрити теоретичні засади вивчення соціального капіталу, проте не розкрито заявлені сучасні теорії соціального капіталу, незрозумілим є логіка зробленого критичного аналізу результатів емпіричних досліджень стану соціального капіталу.		

10.5	Відсутні статті		
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – багато застарілих джерел, недостатньо опрацьовано літературу, публікації в сучасній українській соціології..		
10.9.	Апробація результатів дослідження. Матеріали дослідження обговорювались на засіданнях науково-дослідної соціологічної лабораторії (довідка про впровадження), опубліковані у вигляді тез конференції.		
Сума балів			42

Загальний висновок _____ **НЕ РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ** _____
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Імпульс», представлену на Конкурс з Соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>П.1-2 Дозвілля, особливості його організації та наповнення (в тому числі студентської молоді) є досить традиційною темою для досліджень і, відповідно за даною тематикою можна знайти безліч наукових праць. В даній роботі не розкрито в повній мірі новизну і оригінальність авторського підходу.</p> <p>П.3. Автором не вказано методів, підходів чи теорій, що стали методологічним підґрунтям роботи, також не обґрунтовується доцільність використання опитування як основного емпіричного методу (в даному випадку цей метод дає надто прогнозовані результати).</p> <p>П.4. Висновки роботи мають описовий та декларативний характер.</p> <p>П.6. Тема роботи є досить популярною серед науковців, тому існує багато літератури як вітчизняної так і зарубіжної, однак у списку використаних джерел тільки 9 позицій, з яких 1 джерело має менше п'яти років з моменту публікації.</p>		
Сума балів			59

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Імпульс», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Конкурсантом обрано для дослідження проблему, яка є досить поширеною в соціологічному дискурсі вітчизняних та зарубіжних дослідників. Автору не вдалося чітко виділити наявні здобутки науковців у вивченні означеної проблеми, спираючись на які можна було б глибоко і змістовно оцінити практики дозвілля студентів конкретного навчального закладу.		
10.2	Конкурсант не виділяє елементи новизни у своїй роботі. На жаль, ні в методології дослідження, ні в теоретичному аналізі проблеми, ні в практичних результатах суттєві елементи новизни не простежуються.		
10.3	Методологічний аспект дослідження проблеми дозвільних практик представлений поверхово: автор не аналізує методи, якими були досягнуті результати попередників у дослідженні теми, на які концепції та теорії вони спиралися.		
10.4	Автор визначив п'ять завдань і виклав зміст роботи у п'яти підрозділах, але структура роботи має дивну нелогічну форму. Із п'яти підрозділів два –		

	це висновки до розділу 1 та 2. Відповідно зміст розкривають лише підрозділи 1.1., 1.2. та 2.1. До другого розділу є лише один підрозділ 2.1., а 2.2. – це висновок. При цьому висновки є не настільки змістовними (в них практично не видно авторської думки), щоб їх виділяти в окремі підрозділи.		
10.5			
10.6	Джерельне база роботи не є достатньою, оскільки переважна більшість джерел має рік видання раніше, ніж 2010 р.		
10.7	Конкурсанту не вдалося виділити свою «авторську позицію» в досліджуваній проблемі.		
10.8	Автор роботи в основному дотримується вимог щодо оформлення конкурсних робіт, але список джерел оформлено не за новим стандартом.		
10.9			
Сума балів			48

Загальний висновок _Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

Загальний висновок ____ Не рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ **20** року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____
Методологія _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	-
	- міжнародна	5	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі бракує дослідницької проблемності, текст набуває здебільшого академічне викладення основ методу інтерв'ю.		
10.2	Замала джерельна база, немає праць українських авторів.		
10.3	Висновків по розділах немає.		
10.4	Забагато стилістичних та пунктуаційних помилок		
Сума балів			43

Загальний висновок _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Модифікація тіла представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	14	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

Пункт 1. Тема дійсно є актуальною, але конкурсантом недостатньо обґрунтована (- 2 бали).

Пункт 2. В роботі доволі глибоко представлений історичний аспект обраної теми, сучасні підходи, але недостатньо власних оригінальних ідей (- 2 бали)

Пункт 3. Методи описані лише у вступі, причому деякі невірно (зазначається синтез, пояснюється як ретроспективний метод; узагальнення плутається із класифікацією тощо). В роботі не пояснюється як використовуються ті чи інші методи (- 5 балів).

Пункт 4. Робота недостатньо структурована. Деяких аспектів забагато, наприклад, історичного, в той час як недостатньо розкритий аспект соціальної взаємодії та його вплив на практики тілесних модифікацій молодими жінками (- 2 бали).

Пункт 5. Публікації у наукових виданнях не надані (- 20 балів).

Пункт 8. Якість оформлення не відповідає вимогам, які висуваються до наукових робіт. Неправильно оформлені посилання в роботі. Список літератури не відповідає сучасним вимогам. Конструювання речень не відповідає правилам стилістики. Дуже багато стилістичних і граматичних помилок (- 3 бали).

Пункт 9. Надано дві публікації тез наукових конференцій.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “модифікації тіла _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	2
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ідеї частково вже позначені в літературі.		
10.4.	Теоретичні наукові результати частково запозичені у інших дослідників		
10.5	Немає публікацій у вигляді статті		
10.7	Робота виконана самостійно, але частина змісту вторинна.		
Сума балів			70

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ 2020 ____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу націоналізм, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			35

Загальний висновок _____ **не рекомендовано до захисту** _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Коментарі до пунктів 1 - 9.

Пункт 2. Власної новизни запропоновано дуже мало. В основному представлений опис наукових джерел. Власні висновки до розділів відсутні. Загальні висновки до роботи також не вирізняються глибокою новизною (- 5 балів).

Пункт 3. Згадка про методи лише у анотації до роботи (перерахування). В тексті жодним чином не розкриваються методи дослідження: ані загальнонаукові, ані емпіричні (- 14 балів).

Пункт 4. В роботі не висунуто жодної гіпотези. Тому, в цілому робота носить описовий характер. Описуються поняття «етнос» і «нація», «маргінальність»,

«соціокультурна система», в той же час не прописується поняття «соціальна патологія».

Тема роботи зазначена «ЕТНОСОЦІОКУЛЬТУРНА МАРГІНАЛЬНІСТЬ ЯК ФОРМА СОЦІАЛЬНОЇ ПАТОЛОГІЇ», але мета зорієнтована зовсім на інше (Мета роботи: дослідження покликане обґрунтувати наявність в українському суспільстві специфічного соціального явища – етнічно маргінальної соціокультурної системи. Довести що у час, коли Україна чинить відсіч збройній агресії московських окупантів саме ця система є інструментом формування колаборантів, або іншими словами «п'ятої колони».)

Ні об'єкт роботи, ні предмет не містить згадування про соціальну патологію, але ж тема зазначена саме таким чином (- 5 балів).

Пункт 5. Не надано результатів практичного впровадження результатів роботи (- 20 балів).

Пункт 6. Багато цитується наукових джерел. Але в основному ці джерела - словники. В той час як посилань на літературу монографічного характеру лише 5 (період видання: 1990 - 2007 роки) (- 2 бали).

Пункт 7. Перший і другий розділ - це повний плагіат (програма «антиплагіат» вказала лише 14 відсотків самостійності. Причому річ іде не лише про цитування. Матеріали узяті із електронних ресурсів: Унікальність: 14.01%

otherreferats.allbest.ru/sociology/00299897_0.html84%

dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/1454/1

Розділ третій також містить матеріали, запозичені з тих же сайтів: Унікальність: 64.84%

otherreferats.allbest.ru/sociology/00299897_0.html21%

dspace.udpu.edu.ua/bitstream/6789/1454/1

Не представлена програма емпіричного дослідження, тому не зрозуміло на яку анкету посилається автор у роботі?

В роботі при характеристиці етносоціокультурної системи називається багато ознак, у практичній частині характеризується лише мовна ознака (- 8 балів).

Пункт 8. В цілому оформлення відповідає вимогам (крім списку літератури) (- 1 бал).

Пункт 9. Публікації не надані (- 10 балів).

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Націоналізм»₂, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			70

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ **Організаційна культура** _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	10
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Концептуалізація організаційної культури доволі поверхова, не проведена типологія організацій, які мають специфічну корпоративну культуру.		
10.2	Не є достатньо обґрунтованим зв'язок між професійною соціалізацією та професійним зростанням.		
10.3			
10.4			
Сума балів			80

Загальний висновок _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Організаційна культура», представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	2	1
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи (саме через публікацію статті у наукових виданнях)		
10.8	На 8 стор. перевищений нормативний обсяг конкурсної роботи		
Сума балів			78

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Освіта», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми Автором роботи зібрано цікавий матеріал про кризові явища у вищій освіті, переважно в США	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	В роботі використано 11 джерел, із них 10 англомовних, але власних ідей автора дуже мало,		
10.3	В роботі не визначено проблему, мету і завдання дослідження, а звідси витікає відсутність логіки дослідження. Вже у змісті заявлено недосконалу структуру роботи: вступ (який реально не виділено в тексті), всього лише один розділ, висновки та список використаних джерел. Питання про основи методології дослідження залишається поза увагою автора.		
10.4	Робота не містить програми практичного соціологічного дослідження. Робота представлена як теоретичне дослідження, але при цьому має безсистемний, поверховий характер, а висновки в роботі не містять ґрунтовних узагальнень із наведених матеріалів. Навіть потенційні можливості конкурсної роботи, які допускають обсяг тексту до 30 сторінок, використані не повною мірою.		

10.5			
10.6	На жаль, у роботі не видно розуміння автором того, для чого потрібна досліднику інформація з різних джерел. Дослідник має вибудувати своє власне, цілісне бачення проблеми, відстоювати і обґрунтовувати його. Виходячи із цього бачення, пропонувати шляхи вирішення проблеми.		
10.7			
10.8	Оформлення роботи в багатьох пунктах не відповідає вимогам до оформлення конкурсних робіт.		
10.9	Наукових публікацій немає		
Сума балів			34

Загальний висновок _Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу за шифром «Освіта»
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з
соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	1
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Компілятивний характер роботи та викладання у вільній формі чужих ідей		
10.3	Скоріше ілюстративні, ніж дослідницькі методи аналізу		
10.4	Теоретичне обґрунтування відсутнє		
10.5	Публікації відсутні		
10.6	Наукова література обрана за особистим смаком та за випадковим вибором		
10.7	Робота дилетантська, але скоріше самостійна		
10.8	Робота реферативного характеру без врахування вимог стандартів оформлення		
10.9	Участь в наукових конференціях відсутня		
Сума балів			28

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ПОХОРОННІ ПРАКТИКИ**, представлену на Конкурс з Соціології

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>П.1. Актуальність автором обґрунтовується як питання «готовності самих українців здійснювати поховання супроти панівної традиції», але в тексті роботи при цьому досліджується досвід і сприйняття вже існуючих практик, а не готовність йти проти традиційних.</p> <p>П.2. Новизна роботи визначена не чітко. Вказано тільки, що не знайдено концептуалізації похоронних обрядів через призму теорії практик, можливо тому, що вони частіше розглядаються не як практики (рутинізовані, повсякденні дії), а як ритуали переходу (соціально регульовані, колективно здійснювані послідовності дій, що не породжують нової предметності і не змінюють ситуацію у фізичному розумінні, а ведуть до символічної зміни ситуації).</p> <p>П.3. Не достатньо обґрунтованою є вибіркова сукупність інформантів. Скільки з відібраних просто відвідували похорони, а скільки мають досвід організації не зазначено (хоч це зовсім різний досвід), як і те чи відрізняється їх сприйняття і в яких моментах. Не вказано які регіони було представлено.</p> <p>П.4. Робота не містить теоретичного узагальнення та концептуалізації отриманих якісних даних, окрім зазначення, що є відмінності у похоронних практиках в міській та сільській місцевості та вікові особливості їх сприйняття.</p> <p>П.5. В роботі забагато цитувань прямої мови інформантів без теоретичного узагальнення.</p>		
Сума балів			58

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Похоронні практики",
представлену на *Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт у галузі*
"Соціологічні науки"

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.6	У роботі 15 джерел. Немає посилання на тези автора, хоча матеріал тез використано в конкурсній роботі. Немає публ. В.Зелізер та ін. щодо легального та нелегального на ринку похоронних послуг і похоронних практиках		
Сума балів			74

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу прекаріат, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
	в) акт впровадження		5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	3
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Бажано було б приділити увагу критичному підходу: так, автор спирається на дані міжнародних методик, але ж включення до категорії безробітних серед молоді представників вікової групи 15-24 з урахуванням того, що неповнолітні в Україні не можуть працювати без дозволу батьків та студенти стаціонару не визначаються як безробітні, ставить питання щодо надійності отриманих результатів.		
10.2	Автором в роботі було зазначено 2 методи: аналіз вторинної інформації та контент-аналіз. Але методика його проведення обмежена фразами про те, що він проводився із зазначенням об'єктів дослідження (сайтів).		
Сума балів			54

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **«Прекаріат»** _____, представлену на Конкурс
(шифр)
3 _____ **соціології** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
	в) акт впровадження		5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	3
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назва першого розділу не відповідає його змісту: власне, теоретико-методологічна база роботи не визначена. Перший розділ, як і другий, переважно присвячений викладенню статистичних даних та деяких результатів емпіричних досліджень українських соціологів. У списку використаної літератури немає жодної роботи, в якій розкривалися б теоретичні засади обраної автором проблематики. Автор не розрізняє поняття «безробітна молодь» та «молодіжне безробіття».		
10.2	Ані у вступі, ані у підрозділі 2.2. (с. 18) не представлені основні характеристики авторського (як можна здогадатися) дослідження, здійсненого методом контент-аналізу. Жодного натяку на соціологічну інформацію, отриману за допомогою цього методу, немає. Представлені лише статистичні дані. Робота, скоріше, могла б бути представлена на конкурсі робіт з соціальної роботи. Від цього невідповідність назви роботи її об'єкту та предмету. Згідно з назвою роботи має вивчатися безробітна молодь як певна соціальна група, згідно з об'єктом – молодіжне безробіття як соціальне явище, згідно з предметом – особистість молодого безробітного.		
Сума балів			39

Загальний висновок _____ **робота НЕ рекомендується до захисту на конкурсі студентських наукових робіт з соціології**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу солідарність, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи вказана дещо декларативно, загальними фразами («політики згадують» та ін.).		
10.2	Автор спирається на здобутки зарубіжних вчених, але не зазначає специфіки українського суспільства у сфері дослідження обраної тематики.		
10.3	Брак інформації щодо прикладної частини роботи (відсутність програми, інформації щодо вибірки та її характеристик та ін.) не дає можливості в повній мірі оцінити якість дослідження.		
Сума балів			51

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Солідарність», представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не обґрунтовано в чому актуальність цієї наукової роботи, не зрозумілим є відмінність між методологічними та методичними проблемами дослідження соціальної солідарності...		
10.2	Робота не містить новизни та не відзначається оригінальністю ідей		
10.3	У роботі використано лише загальнонаукові методи... «При дослідженні теми в роботі було використано такі загальні наукові методи як аналіз наукових джерел, для зрозуміння того, що представляє явище соціальної солідарності; метод порівняння та метод узагальнення, за допомогою якого було зроблено загальні висновки», проте не запропоновано методичні аспекти дослідження солідарності на емпіричному рівні.		
10.6	Автор зазначає у вступі, що «В Україні темі соціальної солідарності приділяють увагу у своїх роботах О.Г. Злобіна, М.О. Шульга, Л.Д. Бевзенко, Н.Л. Бойко, А.О. Зоткін, І.О. Мартинюк, О.С. Резнік, Н.І.		

	Соболева, М.А. Паращевін.», проте жодного посилання на праці цих дослідників у списку літератури немає.		
10.7.	Робота не містить логічних переходів від одного розділу до іншого, не структурована, , потребує уточнень основних понять тощо. Можливо, автор тільки розпочав над нею роботу, потенціал є, який варто розкрити.		
Сума балів			40

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Соціальна адаптація, представлену на Конкурс
(шифр)
3 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			53

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензована робота являє собою не досить вдалий приклад розкриття проблем соціальної роботи за допомогою деяких соціологічних методик. Ні в сфері соціальної роботи, ні соціології соціальної роботи такий підхід не є новим. Тема також не є новою, про що свідчать навіть дати виходу у світ досліджень із списку літератури. Суттєво знизили рівень оцінки й відсутність наукових публікацій.

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Соціальна адаптація»,
представлену на Конкурс
(шифр)
з спеціальності 054 «Соціологія»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота актуальна, втім по даній проблемі наявні результати як теоретичних, так і практичних досліджень соціологів і психологів (О.Дікова-Фаворська «Соціологічна концептуалізація освіти осіб з функціональними обмеженнями здоров'я», «Студент з функціональними обмеженнями у вищому навчальному закладі: соціологічний контекст проблеми»; Сердюк Л. З. «Психологічні особливості студентів з інвалідністю» тощо).		
10.2	Робота носить науково-популярний характер і є свідченням зацікавленості автора в дослідженні заявленої проблеми на локальному рівні. Скоріше нагадує курсову роботу студента молодшого курсу, який лише розпочинає свої наукові пошуки і мало знайомий з наявними результатами.		
10.3	Опис методів, використаних для написання роботи, відображає нерозуміння автором сутності поняття метод та класифікацію методів в соціологічному		

	дослідженні. Звідси і виокремлення невідомих рецензенту методів: «Зокрема, <i>метод якісного аналізу наукових джерел</i> використаний для виявлення досліджуваної проблеми, підбору методів дослідження, виявлення структури механізму соціальної адаптації...»		
10.4.	Наявні лише окремі узагальнення переважно в першому розділі. Неправильно визначені об'єкт і предмет дослідження.		
10.5	Практична спрямованість результатів не представлена		
10.6	На жаль, у роботі практично не представлена фахова література, окрім посилань на доробок Т.Шибутані. Втім, даною проблемою займалися Е. Дюркгайм, Р. Мертон, П. Бурдьє, Г. Айзенк; Г. Гартман, Е. Фромм. Попри вказівки на дослідження Т.Парсонса та Я.Щепанського, жодної роботи цих авторів не наведено (хоча перекладів дуже багато), а представлено лише посилання на навчальний посібник 2001 року. Серед сучасних дослідників С.Хутка, О.Ровенчак, О.Злобіна, О.Дікова-Фаворська та ін. Те ж саме стосується і результатів соціологічних досліджень. Складається враження, що ніхто не проводив подібних досліджень ні в Україні, ні в інших країнах.		
10.7	Теоретичні положення роботи та власне дослідження дають підстави стверджувати про самостійність роботи. Втім, опис методів, аналіз літератури, окремі не зовсім зрозумілі посилання і приклади, окремі висновки свідчать про залучення результатів інших дослідників без відповідних на те посилань.		
10.8	В роботі багато орфографічних помилок, русизмів, неточностей (наприклад, «Із зазначеної мети логічно випливають завданнями» (с.4), «Важливим питанням постає інклюзія в ВНЗ та шкільних закладах...» (с.13), повторів (сторінки 7-8 та сторінки 14-15). Наявні також некоректні запозичення, зокрема відсутність посилань у тексті та у списку літератури на вказаних у тесті авторів («В США інклюзивна освіта набирає обертів. Дослідники Д. Джонсон (D. Johnson), Р. Джонсон (R. Johnson), Г. Віггінс (G. Wiggins) було зазначено, що учні із інвалідністю повинні навчатися в загальноосвітніх закладах, спілкуватися із здоровими дітьми та продовжувати здобувати освіту у ВНЗ...» (с.13). Автор не завжди дотримується наукового стилю, зокрема при формулюванні певних оціночних суджень: («Студентське життя – це заповітна мрія людини, адже у закладі вищої освіти формуються відносини між людьми...» (с.3), «Поняття «Культурно-розважальна діяльність» як такого теж немає, але кожен трактує його по-різному,...»(с.17)		
10.9	Наукові публікації відсутні		

Сума балів	26
------------	----

Загальний висновок не рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Соціальний компас, представлену на Конкурс
(шифр)

з Соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			71

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Соціальний компас»
представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з
соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	3
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Теоретичні результати мають скорше соціотехнічний характер, тобто стосуються вимірювальних технік		
10.5	Публікації в наукових журналах відсутні		
10.3	Інколи використовуються тільки прізвища деяких авторів		
....			
Сума балів			83

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Старе, нове», представлену на Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи.	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3	Автор використовує широкий арсенал методів соціологічних досліджень, але, на жаль, у цьому дослідженні проігноровано принцип зв'язку соціальної теорії та соціальної практики. Поза увагою автора залишаються такі соціальні процеси в українському соціумі як деіндустріалізація, деградація освіти, науки, охорони здоров'я, бідність населення, безробіття, масова трудова еміграція, перебування мільйонів громадян України в стані боротьби за виживання. Невже ці процеси не впливають на формування світогляду та ціннісних орієнтацій громадян, зокрема тих соціальних груп, що відносяться до покоління Z? Для усвідомлення важливості зв'язку ціннісних орієнтирів із реальними соціальними процесами можна переглянути теперішню електоральну соціологію в США та причини підтримки молодими виборцями Берні Сандерса у		

	передвиборчих перегонах за посаду Президента США.		
10.4	<p>Обґрунтовуючи актуальність обраної проблеми, автор зазначає, що зміни у системі ціннісних орієнтацій молоді є певним викликом для суспільства, оскільки потребують суттєвого перегляду молодіжної політики (с.3), а у висновках автор стверджує, що результати моніторингу ціннісних орієнтацій покоління Z «мають враховуватися для коригування молодіжної політики, реформування освіти, організації громадсько-політичної діяльності і національно-патріотичного виховання» (с. 30). На жаль, автор не пропонує конкретних пропозицій, які б витікали із результатів проведеного дослідження.</p> <p>Щодо обґрунтування місця і ролі покоління Z до виконання місії забезпечення переходу України від традиційного до сучасного європейського суспільства теж виникають питання. Якщо визначати місце покоління Z у сучасному соціумі, то треба пояснити чим це покоління відрізняється від інших нині діючих поколінь, які воно має переваги (про його сильні сторони йдеться) і слабкі сторони в порівнянні з іншими поколіннями (це питання автор обходить увагою). Якщо визначати роль покоління Z у сучасному соціумі, то треба пояснити, які функції воно виконує, які з цих функцій притаманні лише йому, в яких сферах життя суспільства покоління Z виходить на провідні позиції (бізнес, державне управління, наука) і чи здатне це покоління взяти на себе тягар відповідальності за майбутнє України. Такого обґрунтування в роботі, на жаль, немає, але є заявлені постулати.</p>		
10.5	Публікацій статей немає		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9	Публікацій тез на конференціях немає		
Сума балів			65

Загальний висновок _Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Старе, нове», представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Певні запозичення із досліджень Інституту соціології НАН України		
10.3	Певні запозичення із досліджень Інституту соціології НАН України		
10.4	Певні запозичення із досліджень Інституту соціології НАН України		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Відсутні наукові публікації.		
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

12 березня 2020 року

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу за шифром «трансформація ролей», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	У теоретичній частині автор спирається на загальновідомі теоретичні положення, робота не містить новаторських теоретичних положень.		
10.3	За результатами 10 інтерв'ю автор робить висновок про ситуацію в українському суспільстві в цілому.		
10.4	Автор конкурсної роботи для дослідження проблеми доклав багато зусиль і цим заслуговує високої поваги, але водночас ним були допущені деякі моменти, які ставлять під сумнів високий рівень наукової цінності роботи.. Автор роботи визначив п'ять завдань, які необхідно вирішити для досягнення мети дослідження (с. 5-6), а структура роботи представлена трьома розділами, тобто виникає невідповідність між завданнями і структурою. Висновок до розділу першого не узагальнює теоретико-методологічні засади дослідження сім'ї як соціального інституту. У висновках до розділу другого не наводяться підстави обґрунтування		

	<p>соціокультурного базису як основи зміни інституту сім'ї і соціальних ролей її членів. Названі недоліки засвідчують, що конкурсант недостатньо усвідомлює значення розробки методологічних і теоретичних засад дослідження обраної теми.</p> <p>В програмі дослідження серед основних термінів наведено поняття «стереотип», але без посилення на джерело (на відміну від інших понять), а тому це можна сприйняти як певну упередженість. Автор зазначає, що стереотип – це «усталений шаблон мислення, забобон, який, як правило, не має відношення до реальності» (с. 35). В цьому визначенні наперед задано негативний зміст цього феномену. Соціологи розглядають стереотипи як стійкі, спрощені, схематичні уявлення про будь-які об'єкти, явища чи процеси, особливі форми обробки інформації, що полегшують людині орієнтацію в світі. Виходячи із такого розуміння стереотипів, можна по іншому сприймати їхню роль у функціонуванні сім'ї: на певних етапах розвитку суспільства певні стереотипи виступали засобами збереження і зміцнення цього інституту. Поширення уявлень про дискримінацію в сім'ї руйнує стереотипи традиційних уявлень про статусно-рольові відносини в сім'ях. Такий підхід до інтерпретації трансформації ролей в сучасній сім'ї формує інше розуміння позначеної автором проблеми розвитку, зміцнення і стабілізації сім'ї (с.13).</p>		
10.5	Публікацій статей немає		
10.6			
10.7			
10.8			
10.9			
Сума балів			64

Загальний висновок _Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «трансформація ролей»,

представлену на Конкурс
з спеціальності 054 «Соціологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота написана безперечно на актуальну тему, втім в межах цього пункту недостатньо аргументовано прописані сучасні тенденції глобального розвитку, що викликають зміни у інституті сім'ї.		
10.2	Робота має елементи новизни передусім завдяки використанню якісної методології. Втім, висновки роботи підтверджують реалії функціонування інституту сім'ї і представлені багатьма дослідженнями.		
10.3	Не доцільно використовувати із роботи в роботу перелік методів: «такі загальнонаукові методи, як: аналіз та синтез - це методи, що допомогли нам виділити основні функції та ознаки сім'ї та соціальних ролей; метод зіставлення дав змогу порівняти інтерпретацію поняття сім'ї з точки зору різних наукових підходів та парадигм; метод єдності логічного та історичного допоміг виявити еволюцію уявлень про розподіл ролей в сім'ї в рамках		

	трансформації системи цінностей, правил і норм, що панували в різні періоди розвитку суспільства тощо». Кожна наукова робота – це і є аналіз та синтез по суті.		
10.4.	Не дуже зрозуміле формулювання мети роботи та об'єкту дослідження. Принаймні, об'єкт і предмет звісно пов'язані, але рівень досліджень зовсім різний. В тексті не прописано, що сім'я – це також і мала соціальна група, а проведене авторкою дослідження «базується на концепції символічного інтеракціонізму...» (с.17), що передбачає таке розуміння, оскільки дана концепція є однією з мікротеорій. У висновках зазначено: « Отже, провівши теоретичний і емпіричний аналіз інформації, ми дослідили інститут сім'ї з точки зору інституціональної парадигми...», що не повністю відповідає отриманим результатам.		
10.6	У роботі досить широко представлена фахова література, втім частина джерел є дещо застарілими і не відображають останніх тенденцій в дослідженнях сімейної проблематики. Наявні результати як теоретичних, так і практичних досліджень соціологів останнього десятиліття майже не представлені («Сім'я та сімейні відносини в Україні: сучасний стан і тенденції розвитку» (Інститут демографії), «Чи згодні українці змінити стереотипи, розділивши порівну домашні обов'язки догляд за дітьми? (КМІС) тощо.		
Сума балів			64

Загальний висновок __ рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу за шифром «Щасливе Різдво», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Конкурсантом обрано актуальну проблему, але її викладено так, ніби вона зовсім не стосується українського суспільства.		
10.2	Один із пунктів новизни автор визначає так: «розуміння місця і ролі громадянського суспільства як одного із ключових інструментів формування позитивного іміджу антиглобалізму». В підрозділі 2.4. «Самоорганізація громадянського суспільства, як дієвий метод антиглобалістів» автор прагне розкрити роль громадянської самоорганізації в антиглобалістському русі. У висновках до роботи про громадянське суспільство вже не згадується. А в чому ж тоді новизна?		
10.3	Автор використовує низку методів дослідження, але заявивши про антиглобалізм як фактор формування нової парадигми соціокультурного розвитку людства, він чомусь обходить метод цивілізаційного аналізу.		
10.4	Автор роботи визначив 4 завдання для досягнення мети (с. 5), але структура роботи включає 8 підрозділів, тобто виявлено нерозуміння зв'язку		

	між поставленими завданнями і структурою роботи. Автор не дійшов до розуміння того, що структури громадянського суспільства конкретного соціуму поряд із державою можуть виступати суб'єктами, які здатні обмежувати негативний вплив процесів глобалізації в конкретних соціокультурних умовах.		
10.5	Публікацій статей немає		
10.6	Автор використав у роботі 43 джерела, всі вони - англомовні. На жаль, у дослідженні обраної автором проблеми не знайшлося місця для відображення наукових досягнень українських вчених, таких як О.Г. Білорус – фахівець світового рівня у галузі глобалістики та глобальної безпеки, С.Б. Кримський та Ю.В. Павленко – видатні дослідники цивілізаційного (соціокультурного розвитку) людства.		
10.7			
10.8	В роботі зустрічаються помилки в оформленні тексту і посилань..		
10.9			
Сума балів			57

Загальний висновок _Робота не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Щасливе Різдво», представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	–
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Зміст роботи, скоріше, має відношення до політології, ніж до соціології; Об'єкт, предмет та мета роботи не відповідають її темі.		
10.2	Не розкрито соціокультурну сутність глобалізації.		
10.3	Не визначено, в чому саме полягають альтернативи розвитку сучасної цивілізації, яке місце посідає антиглобалізм у розбудові громадянського суспільства. Немає жодного натяку на емпіричну базу роботи. Робота справляє враження, скоріше, реферату, аніж наукового дослідження. Її текст є суто реферативним викладенням опрацьованих джерел, серед яких більш ніж 90% - це публікації з політичних наук.		
Сума балів:			23 бали

Загальний висновок: робота НЕ рекомендується для захисту на конкурсі студентських наукових робіт з соціології.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу за шифром «Інституційна довіра», представлену на
Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт з соціології у 2019-2020 н.р.

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	4
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
	в) акти про впровадження Акт о внедрении результатов квалификационной магистерской работы шифр «Інституційна довіра» на тему «Modern tools for measuring institutional trust in the context of globalization» в рамках коммерческого проекта в ООО «Turnkey Lender Pte, Ltd».		4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Поза увагою автора залишилася проблема довіри/недовіри в українському суспільстві.		
10.2	Автор стверджує, що ним вперше запропоновано визначення інституційної довіри», хоча поняття «інституційна довіра» соціологи використовували до нього.		
10.3	Автор не зміг обґрунтувати методологію свого дослідження: обравши модель вивчення довіри на макрорівні, він переносить цю модель на рівень довіри соціальних інститутів до соціальних суб'єктів.		
10.4	Робота має теоретичний характер, у ній немає прикладного соціологічного дослідження. Автор роботи визначив шість завдань, які необхідно вирішити для досягнення мети дослідження (с. 4-		

	<p>5), а структура роботи представлена дев'ятьма підрозділами, тобто виникає невідповідність між завданнями і структурою.</p> <p>Висновок до підрозділу 1.1. не містить отримані результати про розуміння класичного контексту конотації довіри.</p> <p>На жаль, автор роботи проігнорував сформоване в українському суспільстві уявлення про довіру як ставлення до кого-небудь, що виникає на основі віри в чийсь чесність, щирість, порядність. Автор роботи вважає, що «сучасний підхід позиціонує довіру як соціальну практику та процес, оскільки він передбачає відповідальність обох сторін та відданість відносинам» (с. 11). «На думку автора, інституційна довіра – це довіра, яку надають соціальні структури чи організації соціальним суб'єктам, які взаємодіють з ними з метою взаємного задоволення їх потреб» (с. 32). Із цього визначення видно, що розуміння поняття «довіра» вже не містить «модель ставлення», а містить «модель надання» (послуги), тобто воно із моральної категорії, що регулює різні види суспільних відносин, включаючи політичні, у конкурсній роботі перетворюється на поняття, що стосується лише зобов'язувальних відносин.</p> <p>На завершення заключної частини, конкурсант зазначає: «альтернативний скоринг є актуальним та ефективним у вимірюванні інституційної довіри як довіри соціальних інститутів до соціальних суб'єктів різного рівня». Виникає питання про коректність такого розуміння довіри. Чому йдеться не про довіру соціальних суб'єктів до соціальних інститутів, а навпаки?</p>		
10.6	<p>Автор використав у роботі 39 джерел, всі вони - англomовні. На жаль, у дослідженні обраної автором проблеми не знайшлося місця для відображення наукових досягнень українських вчених. Чому поза увагою автора залишилася фундаментальна праця науковців Інституту соціології НАН України «Общество без доверия» (2014 р.)? Невже теоретичні здобутки вітчизняних науковців, які підготували таке ґрунтовне видання, нічого не варті?</p>		
Сума балів			60

Загальний висновок _Робота рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ІНСТИТУЦІЙНА ДОВІРА, представлену на
Конкурс
(шифр)
з соціально-політичні науки, спеціальності соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	4
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	-
	- міжнародна	5	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність чітко не прописана. При цьому, аргументація носить характер переказу загальновідомих тверджень. Предмет дослідження не відповідає меті. Не прописано проблемну ситуацію наукового дослідження.		-5
10.2	Ідея застосування скорингу для дослідження довіри оригінальна, але недостатньо розкрита в тексті наукового дослідження		-5
10.3	Автор, прописуючи методологічні основи свого дослідження, знехтував надбаннями вітчизняних вчених. При цьому, достатня кількість робіт у вітчизняній соціології присвячено саме дослідженню довіри як соціального явища та процесу.		-5
10.4	Еклектичність викладення теоретичного матеріалу. Зокрема, не чітка визначеність основних понять. Наприклад, автор використовує в роботі поняття:		-5

	«соціальний суб'єкт», «актор», «агент», не пояснюючи специфіку їх використання		
10.5	Не на всі джерела, вказані в списку літератури, є посилання в роботі. Фактично відсутні посилання на вітчизняних авторів		-2
10.6	Стаття не стосується теми наукового дослідження		-4
Сума балів			67

Загальний висновок _____ робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ людина і світ __, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	3
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1, п.2 – Актуальність, новизна та оригінальність ідей зосереджена на релігійному аспекті дослідження проблематики, а соціологічне спрямування не є достатньо висвітленим		
10.2	п.4 – розроблені теоретичні доробки автора не вирішують соціальні проблеми сучасного українського суспільства. До того ж результати емпіричного дослідження не презентовані належним чином		
10.3	п.8 – невірно оформлений бібліографічний опис використаних літературних джерел		
....			
Сума балів			54

Загальний висновок __ Не рекомендується __
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

____ 20 ____ року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ЛЮДИНА І СВІТ»,
представлену на Конкурс
з спеціальності 054 «Соціологія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	0
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	0
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	0
	- регіональна	3	0
	- всеукраїнська	4	0
	- міжнародна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота написана безперечно на актуальну тему, але актуальність повністю «запозичена» з роботи В. В. ЛЮБЧУК Позакультові практики сучасних християнських церков в Україні: теоретичний та емпіричний аспекти дослідження. Монографія . - Луцьк Вежа-Друк, 2019. – С.5		
10.2	Робота має елементи новизни передусім завдяки дослідженню регіональних особливостей позакультової діяльності сучасних християнських церков в м. Мелітополі. Втім, зважаючи на велику кількість текстових запозичень, маю сумніви щодо їх оригінальності.		
10.3	Ця робота теж відображає копіювання шаблонів при описі методів:» Зокрема, аналіз – для виділення основних форм позакультової діяльності християнських церков; синтез – при описі позацерковних практик; аналіз документів – для узагальнення наукових підходів і розробок вітчизняних та зарубіжних дослідників щодо релігійних практик. Метод системного аналізу		

	<p>дозволив простежити взаємозв'язок церкви і суспільного середовища. Структурно-функціональний метод сприяв виявленню особливостей діяльності християнських церков для виконання властивих їм функцій.» (с.5)</p> <p>Кожна наукова робота – це і є аналіз та синтез по суті.</p>		
10.4.	<p>Для розуміння отриманих теоретичних результатів потрібно розуміти теоретичну основу роботи. У першому розділі не прописано жодних засад, які дозволяли говорити саме про соціологічне підґрунтя дослідження. Втім у вступі перераховані імена класиків соціології і сучасних дослідників, наробок яких і міг би стати теоретичною основою роботи. Практично не представлений понятійний апарат дослідження, із-за чого часто незрозуміло, чому авторка його використовує, до кого вона апелює і чим послуговується. Відповідно, отримані результати не дозволяють виокремити теоретичні узагальнення.</p>		
10.6	<p>Попри зазначення у вступній частині (с.4) імен відомих українських соціологів, які займаються релігійною проблематикою, у списку літератури представлено лише 2 автори (і то не самі нові роботи), натомість роботи О.Богданової, Іванкової-Стецюк О.Б., Шандора Ф.Ф. автором не залучаються. Немає також посилань і на класичні роботи. Не залучені результати численних досліджень соціологічних центрів, як то «Релігія і церква в українському суспільстві: соціологічне дослідження» (Центр Разумкова, 2018), «Релігійна самоідентичність і молитва в Україні» (КМІС, 2016).</p>		
10.7	<p>Велика кількість текстових запозичень з роботи В. В. ЛЮБЧУК Позакультові практики сучасних християнських церков в Україні: теоретичний та емпіричний аспекти дослідження. Монографія . - Луцьк Вежа-Друк, 2019 (сс.3, 4, 9, 12, 13, 14)</p>		
10.8	<p>Не надано жодного додатку, який би містив анкету (чи питання інтерв'ю – авторка в другому розділі вказує і на цей метод), програму дослідження, візуальну інформацію по результатах. Складається враження, що окрім відсоткового розподілу, ніяких підрахунків не було зроблено. Це ставить під сумнів якість дослідження.</p>		
Сума балів			16

Загальний висновок **не рекомендується**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу "Есопраст",
представлену на *Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт у галузі*
"Соціологічні науки"

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	
	- міжнародна	5	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми розкрито поверхово		
10.8	Оформлення літератури (№№ 3,10,12,16) не за стандартом		
Сума балів			72

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Екопрактик **представлену на Конкурс**
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) публікація статті у фаховому журналі з соціології	12	-
	б) публікація статті у науковому журналі, що не є фаховим із соціології	8	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	2	-
	- регіональна	3	-
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автор не висуває власних оригінальних ідей. В роботі не представлені жодні пропозиції, яким чином можна оптимізувати екологізацію стилю життя у практиках сучасних українців. Робота здебільшого носить описовий характер		- 5 балів
10.3	В роботі крім методів емпіричного аналізу не заявлено жодних загальнонаукових теоретичних методів, на основі яких здійснюються теоретичні викладки, аналіз та узагальнення		- 3 бали
10.4	Об'єкт переплутаний з предметом дослідження. Мета роботи дуже розмита, не має практичної значущості для розв'язання соціальної проблеми. Не висунуто жодної гіпотези ані в теоретичному, ані в практичному аспектах. Тоді постає питання, а що автор доводить?		- 2 бали

10.5	Не надано підтвердження практичної спрямованості дослідження у вигляді наукових публікацій (статті)		-20 балів
10.6	Список літератури не в повній мірі відповідає заявленим у тексті джерелам		- 1 бал
10.8	Список літератури не відповідає новим стандартам. В оформленні тексту роботи є певні порушення: багато посилань на одне джерело (Панченко С. Еволюція категорії «стиль життя» в соціології), при цьому в роботі вказуються імена інших науковців. Наявність стилістичних і граматичних помилок.		- 3 бали
Сума балів			63

Загальний висновок в цілому робота цікава і може бути допущена до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)