

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Соціальний аудит , представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	7
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	4
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			93

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу СОЦІАЛЬНИЙ АУДИТ, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громад. організацій та бізнес-структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	1
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	4
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
Сума балів			76

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ПРОГНОЗ МІСТА, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громад. організацій та бізнес-структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	4
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
Сума балів			82

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу прогноз міста, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	6
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	10
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	8
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	4. Перевантажена теоретична частина, поверхневий аналіз теорій, методів		-2
10.2	6. Слабкий аналіз вітчизняної літератури з безпекової проблематики		-1
Сума балів			83

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Жінки, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	6
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	4
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу жінки, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	6
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	4
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	2. Неправильно визначено об'єкт дослідження		-2
10.2	3. Заявлені історичний та системний підходи реалізовані скоріше в латентному вигляді, не розкрито методи теоретичного аналізу, глибинного інтерв'ю тощо		-3
10.3	6. При цитуванні літератури не вказано сторінки, не на всі документи є посилання, завелика літературна база		-3
10.4	8. Розходження в таблицях кількості одиниць спостереження		-1
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Професійна орієнтація, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	7
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні відомості про наукові публікації		
10.2			
10.3			
....			

Сума балів	77
------------	----

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Професійна орієнтація, представлену на Конкурс
(шифр)
соціології

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	7
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		

10.3	Наукові публікації відсутні		
10.4	В теоретичній частині роботи (розділи 1) не відображені концептуальні підходи до досліджуваної проблеми		
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ідентичність, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		

10 березня 2019 року

10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ідентичність», представлена на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10...			

10 березня 2019 року

Сума балів	70
------------	----

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу месенджери, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ Соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			75

_____ року

Загальний висновок **рекомендується** для захисту на науково-практичній конференції _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ месенджери _____, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____ соціології _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	1
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота відповідає спеціальності конкурсу, а також технічним вимогам. Внаслідок специфіки теми обрані методи є доречними.		

	Недолік формальний- відсутність довідки про впровадження результатів роботи.		
10.2			
10.3			
...			
Сума балів			62

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Працевлаштування _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			70

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент _____

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Працевлаштування, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
Сума балів			67

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **mosaic**, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	3x2=6
	- міжнародна	4	--

_____ року

	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вибір ЗМІ потребує обґрунтування		
10.2	Не обґрунтована інтерпретативна складова застосування контент-аналізу		
Сума балів			66

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу mosaic, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2

	- всеукраїнська	3	6
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У другому розділі роботи використаний візуальний аналіз з елементами семіотичної інтерпретації, однак остання не є заявленою у використаних методах.		
Сума балів			68

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ 282228 _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	

_____ 20____ року

	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не представлено чіткого класифікатору для проведеного контент-аналізу, не визначено чітко систему категорії аналізу, вимог до одиниць аналізу та одиниць рахунку		
10.2	Залишається незрозумілим питання що автор пропонує як інструмент аналізу декларованих ідеологічних документів або загальну схему конструювання ідеології. Не замірно від відповіді на це запитання подано листа не виконана в повному обсязі		
10.3			
....			
Сума балів			63

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 282228, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		

10 березня 2019 року

	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
10...			
Сума балів			70

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЛЮДИНА МОРЯ, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громад. організацій та бізнес-структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

_____ 20__ року

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
Сума балів			68

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Людина моря, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	7
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	

	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність програми та інструментарію дослідження у додатках не дає повною мірою оцінити прикладне дослідження		
Сума балів			65

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Сучасні добро-дії, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	

	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу сучасні добро-дії, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність та наукова новизна теми не викликають сумніву. Нестандартність у виборі методики емпіричного дослідження викликає позитивне враження. Серед недоліків можна відзначити відсутність додатків, публікацій та довідки про впровадження результатів роботи .		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			63

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ meine arbeit _____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	19
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефармовому журналі:		

_____ 20____ року

	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1) Індикатори щодо сфер вживання мови ворожнечі у теоретичній та емпіричних частинах не тотожні, не зрозуміло чому немає зв'язку		
10.2			
10.3			
....	2) Робота справила б більше позитивне враження аби автор використав приклад, пов'язаний із нашою країною		
Сума балів			68

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу

meine arbeit_____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота виконана на високому науковому рівні. Відповідає технічним вимогам. Суттєвий недолік є формальним – відсутність актів про впровадження результатів роботи та наукових публікацій.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			61

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Сродна праця, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0

	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1. Актуальність роботи обумовлена занадто вузькою спрямованістю – ДонДУУ, нагадує звіт про емпіричне дослідження		-2
10.2	2. Об'єкт і предмет дослідження не повною мірою відповідає темі роботи. Використані результати дослідження, яке проводилося її авторами на базі соціологічної науково-дослідної лабораторії ДонДУУ у вересні-листопаді 2018 року серед студентів-першокурсників		-3
10.3	3. Методи не повною мірою реалізовано в роботі – зокрема, йдеться про системний аналіз, метод неформалізованого (традиційного) аналізу документів		-3
10.4	7. Див. п. 10.2		-2
Сума балів			60

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сродня праця, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	7

	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1 - Актуальність теми обумовлена сучасним світоглядом абітурієнтів, вибором спеціальності та майбутньої професії. Але в подальшому тема роботи розгортається у напрямку одного вищого навчального закладу ДонДУУ, що звужує проблематику дослідження.		
10.2	п.2 – Безумовно, конкретизація та предметнее окреслення теми необхідно, але вкрай корисним став б цілісний розгляд стану профорієнтаційної роботи вишів в Україні або в обранному регіоні.		
10.3	п.8 – Оформлення роботи не відповідає сучасному стандарту, зокрема, немає нумерації у списку літератури.		
Сума балів			70

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __ ДОМОДЕРНА НЕРІВНІСТЬ __, представлену на
Конкурс
(шифр)

з ____ **Соціологічні науки** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
-------	--	--	------

1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.9	Немає статей, є 3 тези		
Сума балів			74

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **ДОМОДЕРНА НЕРІВНІСТЬ**, представлену на Конкурс

(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	12

4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	2
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1. Актуальність саме даної теми розкрита непереконливо, наголос робиться на доведення дотичності роботи до соціології, а не те, чим ця робота корисна сьогодні.		-2
10.2	2. Некоректно визначені об'єкт і предмет дослідження, завдання здебільшого мають інструментальний характер; новизна чітко визначена, але не розкрито власно соціологічний ракурс отриманих висновків		-4
10.3	3. Не достатньо повно визначено методи теоретичного аналізу; статистичні методи перераховано, проте не розкрито їх сутність і призначення в дослідженні.		-3
10.4	7. Робота написана під значним впливом праці Т. Бріка, недостатньо переконливо визначено соціологічний ракурс розгляду проблеми, більшою мірою тяжіє до історичного дослідження (кліометрія, історіописання тощо)		-2
Сума балів			56

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __ переміщений ЗВО ____, представлена на Конкурс
(шифр)
з ____ Соціологічні науки _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Проблема адаптації переселенців часто обговорюється в літературі		
10.3	Емпіричні методи не охоплюють всю проблематику		
10.4	Теоретичні висновки тривіальні		
....			
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу переміщений ЗВО, представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Обрана проблема частково досліджувалася, була можливість чіткіше визначити новизну		
10.3	Обрані методи виявляють тенденції настроїв (часто вже відомих), але не дають кількісних показників		
10.4	Матеріал роботи містить потенціал для більш ґрунтовних висновків. Розділ 2 не має висновку		
Сума балів			67

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

10 березня 2019 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ БЕЗПЕКА _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ **Соціологічні науки** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Проблема безпеки в інтернеті часто обговорюється в літературі		
10.3	Емпіричні методи не охоплюють всю проблематику		
10.4	Теоретичні висновки тривіальні		
....			
10.5	Немає документального підтвердження впровадження результатів роботи		

10.9	Немає статей, є 3 тези		
Сума балів			62

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «БЕЗПЕКА», представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	4
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Вивчення безпеки в Інтернеті є темою, що перебуває в центрі уваги багатьох науковців		
10.3	Використані методи дослідження не забезпечили даними про відносини між батьками і дітьми щодо користування Інтернетом (як чинник безпеки)		
10.4	Автор не виявив головного – залежності безпеки дітей в Інтернеті від довіри між батьками і дітьми		

10 березня 2019 року

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «ШВИДКИЙ ПІЛОТ»,
представлену на Конкурс з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	1	0
	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	0
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.2 Потрібно було б краще описати особистісний внесок		

10.4	Теоретичні та практичні результати роботи недостатньо узгоджені		
Сума балів			64

Загальний висновок ___ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Модний вік» , представлену на Конкурс
з галузі знань 05 Соціальні і поведінкові науки
Спеціальність – 054 Соціологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		

_____ року

10.3	Методи окремо не виділені, втім при зазначенні емпіричної бази дослідження вони зазначаються. Натомість теоретичні методи зовсім не позначені..		
10.4.	Отримані теоретичні результати були б більш вагомими, якби авторка більш зважено оперувала ключовими поняттями дослідження: «старший вік», «старість», «похила людина» тощо. Вторинний аналіз даних Інституту соціології виглядає недоречним порівняно з іншими даними, а особливо з предметом і метою роботи.		
10.5	За визначеними пунктами документальних підтверджень немає		
10.6	Посилань на дослідження Інституту соціології, як і самого джерела не знайшла. Жоден з українських авторів у списку літератури не представлений.		
10.7	Стиль викладу матеріалу, отримані висновки дозволяють констатувати, що в робота переважно самостійна, втім вона не соціологічна		
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу модний вік, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5

06 березня 2019 року

9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Робота має достатньо високий рівень науковості, вона виграла б за умов наявності формальної довідки про впровадження результатів роботи		
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок _____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу фейк, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2

9	Наукові публікації. Із них:	10	4
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	4
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1. Актуальність саме даної теми розкрита непереконливо.		-2
10.2	2. Некоректно сформульовано завдання, в теоретичній частині автор здебільшого слідує за джерелом, новизна емпіричної частини не чітко сформульована		-3
10.3	3. Не визначено методи теоретичного аналізу, метод глибинного інтерв'ю не є єдиним для емпіричного аналізу		-3
10.4	4. Поверхневий аналіз джерел, слабо розкрито концепти «постправда», «постправдива реальність»		-3
10.5	7. Некритичне використання матеріалів з джерел		-2
10.6	8. Неохайне оформлення роботи, є граматичні помилки		-3
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Фейк , представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	

	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	4
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Неявні проблеми із вибірковою сукупністю – не може 7 інформатів не відзеркалено думку студентської молоді м. Львова		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			66

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ВПО, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8

_____ 20__ року

5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громад. організацій та бізнес-структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
Сума балів			58

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ВПО, представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	

10 березня 2019 року

	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі не виділено елементи новизни		
10.4	Зміст роботи містить матеріал для більш ґрунтовних висновків		
Сума балів			64

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу lounge lizards, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	

_____ року

	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1. Актуалізуєчи проблему, не показано, що саме «нові» батьківські практики є актуальними для студентів-чоловіків (як власно і «традиційні»)		-1
10.2	2. Емпіричні результати роботи отримані автором під час участі міжнародного (українсько-білоруського) дослідження «Репродуктивні установки та сімейні цінності сучасного студентства», тому частина висновків роботи є колективним доробком		-3
10.3	3. Використано метод анкетування, інші методи не охарактеризовано		-3
10.4	4. Теоретична база обмежена працями Т. Гурко, І. Кона, Л. Слюсар, Є. Чикалової, Переважають російські автори, бракує українських соціологів, в т.ч. харківської школи		-2
10.5	6. Дуже обмежена джерельна база, переважає російський контент		-3
10.6	7. Див. п. 10.2		-1
10.7	8. Зауваження до оформлення ілюстрацій, структурного поділу, побудови тексту роботи		-2
Сума балів			55

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу lounge lizards, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Практики батьківства розглядаються переважно через призму декретної відпустки.		
Сума балів			63

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **TSGN**, представлену на Конкурс

(шифр)

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	--
	- міжнародна	4	--
	б) публікація статті у фаховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фаховому журналі		0

	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Вибір ЗМІ потребує обґрунтування		
10.2	Недостатньо розкриті поняття «інструмент дискримінації» у діяльності ЗМІ		
10.3	Недостатньо розкритий взаємозв'язок між рівнем ксенофобії в суспільстві та дискримінаційними медіадискурсами		
Сума балів			52

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу TSGN, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____ **соціології**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Неявні програми у подані матеріалу		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЗИККУРАТ, представлену на Конкурс
(шифр)

з Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0

_____ року

	- вузівська	1	0
	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема досить актуальна, але не найгостріша в українському суспільстві		
10.2	Робота містить деякі ідеї, що не є новими.		
10.3	Методи дослідження зазначені у вступі, але по суті так і залишились невикористаними		
10.4	Теоретичні наукові результати в даній роботі не є достатньо обґрунтованими		
....			
Сума балів			61

Загальний висновок ____ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЗИККУРАТ, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	

6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Теоретична типологія міст, зазначена у роботі, не співвіднесена автором з жодними містами України, хоча б на прикладі однієї області.		
10.2	Рекомендації носять досить загальних характер, не зазначено конкретних прикладів успішної реалізації управління малими містами.		
Сума балів			55

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Мережі, представлену на Конкурс**
(шифр)

з _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14

_____ року

3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	--
	- міжнародна	4	--
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Потребує посилення наголос саме на соціологічному предметі дослідження. Робота описова. Варто посилити аналітичну складову та інтерпретацію.		
Сума балів			64

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ **Мережі** _____, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____ **соціології**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема наркотиків актуальна завжди метод аналізу соц мережі _____ справ використовують в першу чергу теоретичних наукових результатів не виявлено		
10.2			

10.3			
....			
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ «Слава Україні!» ____, представлену на Конкурс
(шифр)

з ____ **Соціологічні науки** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			

10.2	Проблема мотивації військовослужбовців обговорюється в літературі		
10.3	Емпіричні методи недостатні для ґрунтовних висновків		
10.4	Теоретичні висновки мають обмежений характер		
....			
10.5	Немає інформації щодо впровадження		
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			57

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Слава Україні, представлену на Конкурс

(шифр)

з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не дивлячись на актуальність та наукову новизну використані емпіричні методи не дозволяють в повній мірі розкрити тему. Викликає питання вибірка, до якого додається питання відсутності відповідних додатків. За умов розв'язання цих питань означена тема, в майбутньому, може отримати більш високу оцінку.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			55

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу соціальна адаптація, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	

	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	2. Мета не погоджується з темою роботи		-1
10.2	3. Методи добре розписано, проте не завжди визначено результати їх застосування в роботі – не розкрито метод включеного спостереження і не наведено його інструменти, при описі результатів фокус-групового дослідження інформанти позначаються узагальнено як «респонденти»		-3
10.3	4. Поверхневий аналіз джерел, слабо розкрито ключові концепти роботи «соціальна адаптація», «механізми соціальної адаптації», «студент з інвалідністю» тощо		-2
10.4	6. Немає посилань на джерела 4, 26, 31		-1
Сума балів			63

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Соціальна адаптація», представлену на Конкурс

(шифр)

з соціально-політичні науки, спеціальності соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4

9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	-
	- регіональна	2	-
	- всеукраїнська	3	-
	- міжнародна	4	-
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	-
	- одноосібна	4	-
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	-
	- одноосібна	5	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	З точки зору соціальної значущості актуальність, без сумніву, важлива. Але учасник конкурсу не розкрив це в своїй роботі.		- 3
10.2	Оригінальних ідей в роботі не представлено		- 5
10.3	Методи роботи обрані адекватні, але результати опрацьовані слабо. Жодним чином не представлені результати включеного спостереження. Результати фокус-групи не відображають думку студентів з інвалідністю		- 7
10.4	Теоретичні результати представлені еkleктично. Зміст роботи не відповідає меті і поставленим завданням		- 4
10.5	Не всі джерела, наведені у списку, використані у тексті (немає посилань). Деякі джерела не відповідають заявленій темі, наприклад: Економічна безпека підприємств, організацій та установ : навч. посіб. [для студ. вищ. навч. закл.] / [Ортинський В. Л. та ін.]. Київ : Правова єдність, 2009. 544 с. Натомість, літератури пов'язаної із роллю культурно-масової діяльності в процесі соціальної адаптації немає		- 2
Сума балів			48

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Адаптація мігрантів», представлену на Конкурс з галузі знань 05 Соціальні і поведінкові науки

Спеціальність – 054 Соціологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7

_____ 20____ року

2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність чітко не прописана, аргументація носить характер переказу загальновідомих тверджень. З актуальності зовсім не зрозуміла проблема дослідження, оскільки автор не вказує, чому саме збирається досліджувати соціальну адаптацію трудових мігрантів.		
10.2	Ідеї, представлені у роботі, по суті новими не є, але спроба автора через власне дослідження показати у який спосіб відбувається соціальна адаптація трудових мігрантів (на прикладі окремого міста) є оригінальною і змістовною.		
10.3	В роботі використані як теоретичні, так і емпіричні методи, втім що таке системний аналіз, а також соціально-психологічний аналіз як методи в тексті знайти не вдалося.		
10.4.	Передусім, це узагальнення за розділами, ніж теоретичні результати, оскільки робота більше орієнтована на практичний результат. Втім, заслуговує уваги самостійність таких узагальнень, спроба автора обґрунтувати доцільність окремих теоретичних положень.		

10.5	За визначеними пунктами документальних підтверджень немає		
10.6	Практично не представлена сучасна українська соціологічна література з проблем трудової міграції та соціальної адаптації мігрантів.		
10.8	Відсутня анотація роботи		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			52

Загальний висновок _____ рекомендувати _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Адаптація мігрантів, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	

	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Значна увага приділена тематиці міграції та адаптації, але не є зазначеною саме специфіка приймаючого середовища (ані загальні проблеми, ані специфічні, пов'язані з об'єктом дослідження)		
10.2	Дещо дискусивним є зазначення автором використання у роботі соціально-психологічного аналізу		
10.3	Автор не спирається на дослідження міграційних процесів та статистичні дані останніх років		
Сума балів			59

Загальний висновок **рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Відкрита освіта**, представлену на Конкурс

(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0

9	Наукові публікації. Із них:	10	2
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Домінують ідеї із педагогічної науки		
10.3	Застосування тільки положень структурно-функціонального аналізу		
10.4	Відсутність взаємозв'язку відкритої освіти з «відкритим суспільством», домінує педагогічна інтерпретація освіти як процесу, а не як соціального інституту		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.8	Обсяг роботи 40 стор., що на 33% перевищує показник норми		
Сума балів			42

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Відкрита освіта, представлену на Конкурс

(шифр)
3 _____ соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	

	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	2
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Об'єктом дослідження щодо практик використання ВОР мають бути представники студ. молоді, а не самі ВОР		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			67

Загальний висновок рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу “Usrih”, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0

	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	1	0
	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	0
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.4 Практично відсутній теоретичний аналіз соціологічних джерел		
10.2	П.5 Інформація відсутня		
10.3	П.6 Мало врахований саме соціологічний дискурс у постановці проблеми та її розв'язанні.		
10.4	П.8. Враховані не усі формальні вимоги щодо оформлення тексту: зокрема назви підрозділів, крім того відсутні ключові підрозділи, а саме ретельний огляд соціологічної літератури, змістовні соціологічні висновки		
Сума балів			57

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Usrih, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10

3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автор частково підмінює поняття «відома особистість» та «головний герой фільму», які не є повністю тотожними.		
10.2	У певних місцях роботи – використання відверто публіцистичного стилю викладення матеріалу.		
10.3	Робота не містить жодного соціологічного теоретичного обґрунтування проблематики, що є у фокусі автора		
10.4	Значна частина табличного матеріалу (як за нормативними, так і конвенційно визнаними вимогами) має бути перенесена зі змістовної частини роботи до додатків		
10.5	Не досить коректним є обрання об'єктів зіставлення: у першій групі (зарубіжна продукція) представлені фільми з країн Північної Америки, Південної Америки та Європи; у другій (вітчизняні) – одна країна.		
10.6	У підсумковій частині роботи зазначені лише фактологічні результати, але автор оминає рекомендації, які мають бути висунутими за результатами роботи.		
Сума балів			50

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ цінності молоді _____ (ДДУ), представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁵⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

_____ 20__ року

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не чітко визначений теоретичний базис дослідження цінностей (Шварца, тощо) і тому порівняння результатів чисельних досліджень більше питань, ніж відповідей.		
10.2	Автор не дає розуміння глобалізації та відповідей його впливу на не показує взаєморозуміння культур, цінностей та традицій в емпіричній частині використовує однобічні сприйняття впливу глобалізації (у тексті с.28) Глобалізацію пов'язує бажанням їхати за кордон		
10.3	Для аналізу студ. молоді в умовах глобалізації варто було б використовувати або порівняння щодо цінностей студ. молоді України для сучасного періоду та періоду коли прояви впливу глобалізації були так відчутні (наприклад період 1992-1999 рр.)		
....			
Сума балів			51

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «цінності молоді» (ДДТУ), представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатнє обґрунтування причин вибору проблеми дослідження, не виділено недосліджену її частину		
10.2	Автор не виділяє новизну в своїй роботі		
10.3	Обрані методи не забезпечили належні узагальнення		
10.4	Поза увагою залишилася роль традиційних цінностей		
10.5	Документального підтвердження результатів немає		
10.6	Немає аналізу суперечностей: невже все позитивно?		
10.9	Немає публікацій.		
Сума балів			53

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Наполеон , представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--

____ 20 ____ року

	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	--
	- міжнародна	4	--
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фаховому журналі		0
	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У списку літератури мало сучасних і англomовних позицій.		
10.2	Текст потребує перевірки редактором.		
10.3	Обмежений арсенал статистичних методів. В роботі представлені тільки одномірки. Хоч у підрозділі 2.1. анонсується факторний аналіз.		
10.4	Немає виходу на макрорівень, узагальнень, висновків, які мають прогностичний характер.		
Сума балів			59

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Наполеон _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ соціології _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Соціологічна інтерпретація розлого охарактеризованих в сфері соціальної роботи питань є не досить вдалою. Винесені в роботі положення отримали широкого обговорення в публіцистиці та чисельних наукових публікаціях. Репрезентативність авторського дослідження у порівнянні з попередніми, недостатня. Для підсилення власних аргументів логічно було б використати метод вторинної обробки даних.		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			43

Загальний висновок _____ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

09 березня 2019 року

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу КАТЕГОРІЯ NEET, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громад. організацій та бізнес-структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
Сума балів			46

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Категорія NEET, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

_____ року

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.1 - Теоретично не з'ясована актуальність дослідження. У вступі не окреслені об'єкт, предмет дослідження, проблемна ситуація та завдання, які необхідно було вирішити для досягнення поставленої мети.		
10.2	п.3 - Зазначено, що у роботі використовуються загальнонаукові методи, але вони не розкриті у подальшому. Разом із тим, обґрунтований соціологічний метод - анкетування, який не був згаданий у вступній частині.		
10.3	п.4 – У результатах роботи не представлені шляхи оптимізації зазначеної проблеатики та рекомендації, щодо вдосконалення соціальної		

	сфери. Лише були виділені пріоритетні сфери державної молодіжної політики і їх розвиток.		
Сума балів			56

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Інтернет залежність , представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефармовому журналі:		

	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	1) Зазначені у I розділі симптоми Інтернет- адикції взагалі не досліджено у II розділі; не досліджено різні види (к. 5-6). 2) Вибірка не є репрезентованою та мало сумнівів що результати можна екстраполювати на всю категорію підлітків		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			54

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Інтернет-залежність, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.2 - Новизна та оригінальність ідей зосереджена лише на психологічному аспекті дослідження проблематики.		
10.2	п.3 - Окрім соціологічного методу - опитування, не було зазначено жодного загальнонаукового методу.		
10.3	п.4 - Сформульовані рекомендації на підставі виконаного дослідження не містять теоретичної значущості у соціологічному аспекті.		
10.4	п.6 - Зазначена література не містить жодного соціологічного джерела.		
10.5	п.8 - Оформлення роботи не відповідає сучасному стандарту.		
Сума балів			47

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Візуальна аналітика символізму**, представлену на

Конкурс

(шифр)

з соціологічних наук

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	-
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	

	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	-
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Домінують загальновідомі ідеї із соціальної психології		
10.3	Застосування тільки окремих методик соціально-психологічних досліджень		
10.4	Домінують загальновідомі ідеї із соціальної психології		
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи		
10.8	Список літератури оформлений не відповідно до вимог		
10.9	Відсутність наукових публікацій з теми дослідження		
Сума балів			41

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Візуальна аналітика, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10

5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У анотації до роботи вказано, що для проведення аналізу використана методика ситуативної адаптації засвоєних пізнавальних моделей, проте у тексті самої роботи не наведено пояснень щодо методологічних аспектів проведеного аналізу та використаних методів.		
10.2	У списку використаної літератури наведено лише 7 джерел, 2 з них належать одному автору, а ще два джерела є по суті одним, одне з них англійською мовою 1949 року видання, інше російською 1999 року видання, автор та назва ідентичні.		
10.3	Відсутні відомості про наукові публікації та документальне підтвердження впровадження результатів роботи		
....			
Сума балів			58

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Протестний потенціал, представлену на Конкурс**
(шифр)

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	--
	- міжнародна	4	--
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фаховому журналі		0
	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		

10.1	Немає власної емпірики		
10.2	Робота потребує редагування		
10.3	Надмірно публіцистичний стиль		
Сума балів			56

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Протестний потенціал, представлену на Конкурс

(шифр)

3 соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		

11.03

20 19 року

	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Загальні висновки роботи не мають зв'язку з текстом роботи. В самому тексті наявна безліч думок та умовиводів без необхідної аргументації. Відсутня практична частина роботи		
Сума балів			43

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «Служіння людям» , представлену на Конкурс
з галузі знань 05 Соціальні і поведінкові науки
Спеціальність – 054 Соціологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	3
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	

	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність чітко не прописана. Автор обмежився науково необґрунтованими загальновідомими твердженнями щодо необхідності дослідження волонтерської діяльності.		
10.2	Ідеї, представлені у роботі, не відрізняються науковою новизною, мають констатуючий характер і не отримали в тексті соціологічного обґрунтування.		
10.3	Деяких методів, зазначених автором, не існує і, відповідно, в тексті їх немає (наприклад, описово-розповідний, аналітичний)		
10.4.	Це скоріше узагальнення за розділами, ніж теоретичні результати, оскільки в роботі дуже слабо представлені теоретичні нароби як зарубіжних, так і вітчизняних соціологів по темі роботи.		
10.5	Підтверджень від факультету		
10.6	Практично не представлена соціологічна література по теоретичних засадах роботи		
10.7	В роботі доволі часто зустрічаються неавторські положення на які немає посилань (наприклад, с.9-10, 16 тощо)		
Сума балів			47

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Служіння людям, представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	

	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	3
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не конкретизовано необхідність соціологічного дослідження певного виду волонтерства		
10.2	Автором не виділено новизну		
10.3	Обрані методи однобічно розкривають волонтерство		
10.4	Структура роботи не відображає завдань: поставлено 4 завдання, а структура включає 11 підрозділів.		
10.5	Підтвердження результатів надане від факультету		
10.6	Слабо представлені соціологічні джерела по волонтерству		
10.7	В тексті є чимало фрагментів теоретичного змісту без посилань		
Сума балів			52

Загальний висновок __ рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу __ Цінності молоді»_(ДУВС)____, представлену на Конкурс
(шифр)

з ____ **Соціологічні науки** _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8

3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Проблема ціннісних орієнтацій молоді доволі обговорюється в літературі		
10.3	Емпіричні методи недостатні для ґрунтовних висновків		
10.4	Теоретичні висновки мають обмежений характер		
....			
10.5	Немає інформації щодо впровадження		
10.9	Немає публікацій		
Сума балів			51

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу цінності молоді (ДУВС), представлену на Конкурс
(шифр)

з соціологічних наук
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість	Бали
-------	--	--	------

		балів (за 100-бальною шкалою)	
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	-
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	-
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	-
	- регіональна	2	-
	- всеукраїнська	3	-
	- міжнародна	4	-
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	-
	- одноосібна	4	-
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	-
	- одноосібна	5	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Заявлена тема є актуальною, але конкурсант не відобразив це у своїй роботі. Більш того, в обґрунтуванні актуальності прослідковується філософський аспект, а не соціологічний		-3
10.2	Новизни та оригінальності ідей автор не представив у своїй роботі. Досить дивним звучить твердження «обґрунтоване положення про необхідність формування нової системи цінностей відповідної епохи глобалізації, а також як традиційної, так і техногенної цивілізації, що знімає крайності ціннісних установок», яке представлено як елемент новизни.		-7
10.3	Немає чіткого обґрунтування емпіричного методу. Соціологічне дослідження здійснене без розробленої програми, відповідно, смисл питань, включених в анкету, не зрозумілий		-7
10.4	Теоретичні результати представлені слабо. Об'єкт, предмет, мета дослідження не відповідають темі, завдання – змісту роботи.		-4

10.7	Підрозділ 1.2. складає лише 60% оригінальності	-2
<u>Сума балів</u>		<u>48</u>

_____ 20____ року

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Gamer, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	

_____ 20____ року

	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не досліджені інші заняття, розповсюджена у студентства, для того, щоб визначити місце відеоігр		
10.2	Вибірка не є репрезентативною для отримання висновків		
10.3	Не порівняно відмінності стилів життя студентів геймерів та не геймерів		
....			
Сума балів			55

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Gamer, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	З урахуванням того факту, що перші відеоігри з'явилися на теренах України ще за часів СРСР дещо дискусійним є питання про «вперше у вітчизняній науці»		
10.2	Вибірка обсягом у 27 студентів вишу не є репрезентативною для проведення соціологічного дослідження		
10.3	Частка висновків роботи є очевидними (пр: «не всі особи, що грають у відеоігри є залежними»)		
Сума балів			43

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Rest, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	--
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	--

_____ 20____ року

	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	--
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	--
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	--
	а) публікації тез на конференціях		--
	- вузівська	1	--
	- регіональна	2	--
	- всеукраїнська	3	--
	- міжнародна	4	--
	б) публікація статті у фаховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	--
	- одноосібна	4	--
	в) у фаховому журналі		0
	- у співавторстві	3	--
	- одноосібна	5	--
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Список літератури ТІЛЬКИ 5 позицій.		
10.2	Текст потребує перевірки редактором.		
10.3	Обмежений арсенал статистичних методів. В роботі представлені тільки одномірки.		
10.4	Брак теоретизацій, узагальнень, висновків, які мають прогностичний характер, робота тривіальна.		
Сума балів			57

Загальний висновок **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу rest, представлену на Конкурс

(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість	Бали
-------	--	--	------

		балів (за 100-бальною шкалою)	
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Публіцистичний стиль викладення матеріалу		
10.2	Робота не містить історико-теоретичної інформації, а також соціологічних теорій, які слугують підґрунтям написання роботи		
10.3	Не представлені програма та інструментарій дослідження		
Сума балів			40

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Томос, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Матеріал теоретичної частини роботи є еkleктичним.		
10.2	В теоретичній частині не міститься відомостей щодо конфесійної структури українського населення.		
10.3	Автор при описі теоретичної частини та результатів дослідження не оперує спеціальною термінологією, а користується загальними словами.		
10.4	Дискутивним є винесення програми дослідження в основну частину роботи замість додатків.		
Сума балів			46

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Томос _____, представлену на Конкурс

(шифр)

3 _____ соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	

	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Деякі ідеї роботи, наприклад про релігійну модернізацію, потребують обґрунтування		
10.3	В тексті роботи зустрічаються неточності, невдалі висловлювання, помилки		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			50

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ bibowsky _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

3 _____ соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	

_____ 20____ року

	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Ключові ідеї роботи не є новими та оригінальними		
10.3	Недостатнє використання методу вторинного аналізу даних соціологічного дослідження з теми		
10.4	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
10.6	Недостатньо використані роботи сучасних українських соціологів		
10.7	Положення і висновки роботи не носять самостійного характеру		
Сума балів			43

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу __«bibowsky» __, представлену на Конкурс
(шифр)
із __ соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефаховому журналі:		

	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не виділено недосліджену частину проблеми		
10.3	Теоретичні положення не завжди підтверджуються даними соціологічних досліджень		
10.4	Не виділено новизну отриманих результатів		
10.6	Проігноровано суперечність досліджуваного феномену		
10.8	Багато помилок, навіть у ключових словах		
Сума балів			50

Загальний висновок ___ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу «алкогольні напої», представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	1	0

_____ 20____ року

	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	0
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.2 Сформульована автором новизна підходу викликає сумнівів щодо самостійності роботи		
10.2	П.3. Практично відсутній підрозділ з ретельним описом проведеної автором дослідницької роботи.		
10.3	П.4 Практично відсутній теоретичний аналіз соціологічних джерел		
10.4	П.5 Інформація відсутня		
10.5	П.6 Мало врахований саме соціологічний дискурс у постановці проблеми та її розв'язанні.		
10.6	П.7 Є великі сумніви щодо самостійності роботи		
Сума балів			40

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу алкогольні напої, представлену на Конкурс
(шифр)

з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	2
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	?
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	21
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	

	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Основні ідеї роботи не є новими та оригінальними		
10.4	Теоретичні наукові результати не відображені		
10.3	Було б доцільним використати не тільки кількісні методи дослідження – анкетне опитування населення (краще: відвідувачів служби у справах дітей), але і якісні методи дослідження		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє		
Сума балів			47

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Робота з дітьми, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі знань 05 Соціальні та поведінкові науки, спеціальності 054 Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6

5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У теоретичній складовій роботи відсутнє соціологічне обґрунтування. Автором надана перевага аспекту соціальної роботи та відповідним джерелам, доповнена працями з галузі психології.		
10.2	Завдання дослідження, заявлені в інструментарії, не завжди повністю відповідають питанням інструментарію.		
10.3	Результати, отримані автором за стихійною вибіркою (n=130) екстрапольовані на всіх жителів м. Харкова. Але з урахуванням чисельності населення міста можлива похибка складатиме більше 10%, що ставить під сумнів точність отриманих результатів.		
Сума балів			41

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ІРІКТ, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	1	0
	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	0
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фарховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.2 Не чітко прописано в чому саме полягає новизна підходу автора		
10.2	П.3. Практично відсутній підрозділ з ретельним описом проведеної автором дослідницької роботи. Не зрозумілі процедури проведення кластеризації, чи використовувалися комп'ютерні програми кластерного аналізу та які саме.		
10.3	П.4 Практично відсутній теоретичний аналіз соціологічних джерел		
10.4	П.5 Інформація відсутня		

10.5	П.6 Мало врахований саме соціологічний дискурс у постановці проблеми та її розв'язанні.		
10.6	П.7 Відсутність методологічного та методичного підрозділів не дозволяє оцінити новизну та внесок автора та рівень його самостійності		
10.7	П.8. Формально текст оформлений за правилами, але й за змістом відсутні ключові підрозділи, а саме огляд соціологічної літератури, опис дослідницьких процедур, змістовні соціологічні висновки		
Сума балів			37

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ІРІКТ, представлену на Конкурс
(шифр)

3 соціології

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		

	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має суто методологічний та інструментальний характер та більше підходить для участі в конкурсах з математики, статистики, географії		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			46

Загальний висновок не рекомендується на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Булінг, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁸⁹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	2
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	

	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Назва роботи не відповідає змісту роботи – не узгоджено предмет, об’єкт та мета дослідження. Надмірне використання прикметника «психологічний» ставить під сумнів соціологічну спрямованість роботи. Не говорячи про емпіричний метод		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			49

Загальний висновок **не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу « БУЛІНГ », представлену на Конкурс
з галузі знань 05 Соціальні і поведінкові науки
Спеціальність – 054 Соціологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁰	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	

	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність прописана аргументовано, на підставі аналізу достатньої кількості наукових джерел, але це актуальність <u>в межах об'єкту і предмету психології</u> , а не соціології.		
10.2	В роботі багато цікавих результатів втім це результати <u>на основі використання психологічних</u> , а не соціологічних методик.		
10.3	Методи чітко прописані в роботі, але домінують методи саме психологічного дослідження.		
10.4.	По соціології ніяких теоретичних результатів не представлено		
10.5	За визначеними пунктами документальних підтверджень немає		
10.6	Використана література по психології та педагогії, жодного джерела по соціології не зазначено		
10.7	Стиль викладу матеріалу, отримані висновки дозволяють констатувати, що в робота переважно самостійна, втім вона не соціологічна		
10.8			
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			32

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Персонал шахти, представлену на Конкурс
(шифр)
з Соціологія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	0
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	

_____ 20__ року

	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Визначена без достатнього обґрунтування та виділення невирішеної частини проблеми		
10.2	Наукова новизна не визначена автором .		
10.3	Використані методи дослідження не зазначені у вступі та висновках. Використання анкетування не обґрунтоване.		
10.4	Теоретичні наукові результати в роботі не визначені на рівні теоретичного узагальнення саме соціологічного		
Сума балів			35

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Персонал шахти, представлену на Конкурс

(шифр)

з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
-------	--	--	------

11.03 20 19 року

1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	1
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недоречно робити висновки про стан розвитку цілої галузі на прикладі одного підприємства		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			46

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу серце України, представлену на Конкурс
(шифр)
з Соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість	Бали
-------	--	--	------

		балів (за 100-бальною шкалою)	
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) публікації тез на конференціях:		
	- вузівська	2	
	- регіональна	3	
	- всеукраїнська	4	4
	- міжнародна	5	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	5	
	- одноосібна	7	
	в) у фарховому журналі:		
	- у співавторстві	7	
	- одноосібна	14	
	г) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність організації	5-7	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми досить суперечлива, оскільки як в соціальному так і у науковому дискурсі є запит на генеруванні інтеграційних механізмах української ідентичності, а не на констатації та поясненні етнонаціональної маргінальності, яка акцентує увагу на регіональному розмежуванні за мовною ознакою.		
10.2	Новизна та оригінальність ідей. Ідеї, які представлені у роботі в значній мірі є запозиченими у наступних соціологів: Баршацької Г.Ю., Бродецької Ю.Ю., Матета О.А, Калиновської Ю.Ю., Ємельянової І.А.		
10.3	У роботі немає системності у використанні методів дослідження. У роботі не зазначені емпіричні методи дослідження. Автор при аналізі статистичних даних незрозуміло з яких причин, не використовує і не описує процедуру вторинного соціологічного аналізу та контент-аналізу. Особливе занепокоєння викликає використання застарілих статистичних даних, наприклад, перепису населення, який проходив у 2001 році.		

10.4	Заявлена трансформаційна парадигма розкрита не в достатньому обсязі, а субкультурна складова етномаргінальності практично проігнорована. Поза увагою автора залишились політичні, економічні, релігійні складові нації.		
10.6	Автор у своїй роботі цитує на сторінці 6 джерело Націоналізм: Антологія / Упорядники Олег Проценко, Василь Лісовий. – К.: Смолоскип, 2000. – 872 с., проте на сторінці 23 у зазначеному джерелі відсутня інформація, щодо ознак етносу за Смітом Е.Д.		
10.7	Вступ роботи без істотних змін запозичений у Балановського Я.М. зі статті Етномаргінальна субкультура – форма виявлення кризового стану суспільства / Я. М. Балановський // Вісник Львівського університету. Серія соціологічна. - 2010. - Вип. 4. - С. 22-36. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlnu_sociology_2010_4_5 Розділ I повністю є ідентичним статтям Балановського Я.М. Етномаргінальна субкультура (спроба соціологічного аналізу) // "Гілея: науковий вісник": Збірник наукових праць.- К., 2011. Випуск 46 (4) – 2011 - С. 509-522. та Етномаргінальна субкультура – форма виявлення кризового стану суспільства / Я. М. Балановський // Вісник Львівського університету. Серія соціологічна. - 2010. - Вип. 4. - С. 22-36. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlnu_sociology_2010_4_5 Розділ II за змістовною складовою є ідентичним статті Балановського Я.М. Етномаргінальна субкультура (спроба соціологічного аналізу) // "Гілея: науковий вісник": Збірник наукових праць.- К., 2011. Випуск 46 (4) – 2011 - С. 509-522.		
Сума балів			35

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу серце України, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7

10 березня 2019 року

2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	3
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	В умовах необхідності інтеграції суспільства обрана тема викликає певний дисонанс		
10.2	Новизна ідей автора не означено, оскільки наведені ідеї зустрічаються в публікаціях		
10.3	Автор не обґрунтовує необхідність використання того чи іншого методу для вирішення певних завдань		
10.4	Висновки про руйнівний вплив досліджуваного феномена недостатньо обґрунтовані		
10.6	Без уваги залишилися джерела цивілізаційників (С. Кримський, Ю. Павленко) про міжетнічну взаємодію		
Сума балів			45

Загальний висновок __ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДЕРЖАВНА АТРИБУТИКА, представлену на Конкурс
(шифр)
з соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁵	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	0
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	0
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		0
	- вузівська	1	0
	- регіональна	2	0
	- всеукраїнська	3	0
	- міжнародна	4	0
	б) публікація статті у фаховому журналі:		0
	- у співавторстві	2	0
	- одноосібна	4	0
	в) у фаховому журналі		0
	- у співавторстві	3	0
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	П.2 Не чітко прописано в чому саме полягає новизна підходу автора		
10.2	П.3. Практично відсутній підрозділ з ретельним описом проведеної автором дослідницької роботи.		
10.3	П.4 Практично відсутній теоретичний аналіз соціологічних джерел		
10.4	П.5 Інформація відсутня		
10.5	П.6 Мало врахований саме соціологічний дискурс у постановці проблеми та її розв'язанні.		
10.6	П.7 Відсутність методологічного та методичного підрозділів не дозволяє оцінити новизну та внесок автора та рівень його самостійності		
10.7	П.8. Враховані не усі формальні вимоги щодо оформлення тексту: зокрема назви підрозділів,		

	крім того відсутні ключові підрозділи, а саме ретельний огляд соціологічної літератури, опис дослідницьких процедур, змістовні соціологічні висновки		
Сума балів			37

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ДЕРЖАВНА АТРИБУТИКА, представлену на Конкурс
(шифр)
3 соціології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	

10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Об'єкт і предмет дослідження визначено не з позицій соціологічного підходу		
10.2	В роботі соціологічного змісту дуже мало		
10.3	В роботі використовуються описові методи, але вони не розкривають вплив атрибутів на поведінку людей		
10.4	У висновках до роботи дуже мало соціологічних результатів,зате є три посилання		
10.6	Соціологічних джерел дуже мало		
10.7	Автору треба вдосконалювати вміння узагальнення		
10.			
Сума балів			39

Загальний висновок __ не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ «ECOLOGY» _____, представлену на
Конкурс
(шифр)
з галузі знань 05 Соціальні і поведінкові науки
Спеціальність – 054 Соціологія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	3
2	Новизна та оригінальність ідей	15	2
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	0
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації. Із них:	10	0
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	

_____ 20__ року

	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у нефарховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фарховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблеми екології на сучасному етапі суспільного розвитку дуже актуальні, втім в даній роботі це скоріше не актуальність, а заклик змінити екологічну поведінку. Тому актуальність прописана недостатньо із домінантою публіцистичного стилю над науковим.		
10.2	Ідеї роботи не відрізняються новизною, а переважно є переказуванням уже наявних. Не зважаючи на залучення в текст окремих результатів соціологічних досліджень (І розділ) ніяких авторських висновків чи припущень не сформульовано		
10.3	Методи не позначені в роботі. Вона носить описовий, переважно реферативний характер		
10.4.	По соціології ніяких теоретичних результатів не означено		
10.5	Документальних підтверджень немає		
10.6	Використана цікава сучасна література, втім жодного джерела по соціології не зазначено		
10.7	Стиль викладу матеріалу, отримані висновки дозволяють констатувати, що в роботі надзвичайно мало самостійних ідей та узагальнень		
10.8	Робота недооформлена згідно вимог Положення про конкурс наукових робіт зокрема, відсутня анотація роботи, фактично вся робота – це переказ ідей різних авторів з відповідними посиланнями або в окремих випадках і без них		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			12

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ecology, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____ **соціології**
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁹⁸	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) Із них:	20	
	а) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів державної влади	7	
	б) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність органів місцевого самоврядування	7	
	в) акти і довідки про впровадження в практичну діяльність громадських організацій та бізнесових структур	6	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації. Із них:	10	
	а) публікації тез на конференціях		
	- вузівська	1	
	- регіональна	2	
	- всеукраїнська	3	
	- міжнародна	4	
	б) публікація статті у фаховому журналі:		
	- у співавторстві	2	
	- одноосібна	4	
	в) у фаховому журналі		
	- у співавторстві	3	
	- одноосібна	5	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота має описовий характер. Відсутня емпірична частина дослідження		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			43

Загальний висновок **не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**