

Вступ

Запорізький національний університет – це заклад вищої освіти державної форми власності, літопис якого ведеться майже 90 років. Ще в 40-х роках минулого століття він посів одне з провідних місць серед педагогічних закладів України і досі залишається на позиції лідера освітніх послуг нашої держави як класичний виш.

Сьогодні Запорізький національний університет – відомий і престижний заклад вищої освіти України, який продовжує найкращі освітні традиції, тісно пов'язані зі славетним минулим запорізького краю, його багатою історією.

До структури університету входить 12 факультетів, Інженерний навчально-науковий інститут (утворений після приєднання Запорізької державної інженерної академії до Запорізького національного університету), Економіко-гуманітарний факультет у м. Мелітополі, 4 коледжі – Економіко-правничий фаховий коледж, Фаховий коледж бізнесу та харчових технологій, Запорізький гідроенергетичний фаховий коледж, Запорізький металургійний фаховий коледж; потужна наукова бібліотека, Школа Конфуція із вивчення китайської мови, Центр польської мови і культури ім. Яна III Собеського, Міжнародний Шекспірівський центр, Центр післядипломної освіти, Центр інтенсивного вивчення іноземних мов, Гете-Інститут та інші освітні центри.

На сьогодні в університеті навчається понад 17 тисяч студентів.

3 грудня 2020 по лютий 2021 року в Запорізькому національному університеті було проведено два дослідження щодо впровадження політик академічної доброчесності та системи забезпечення якості освіти серед викладачів та студентів.

Вибіркова сукупність дослідження - 153 науково-педагогічних працівників та 874 студента.

• Стать	• Викладачі	• Студенти
• Чоловіки	• 27	• 153
• Жінки	• 126	• 721

Головними критеріями відбору серед студентів є вік, стать, спеціальність та курс навчання.

Головними критеріями відбору серед викладачів є стать, вік, факультет на якому працюють науково-педагогічні працівники.

Дослідження було проведено відділом моніторингу якості освіти та ліцензування Запорізького національного університету. Відповідальною особою за проведення дослідження є Томченко Марина Анатоліївна.

1. Внутрішньоінституційні норми забезпечення академічної доброчесності та якості освіти: наявність та функціонування

У Запорізькому національному університеті затверджені на офіційному рівні правила академічної доброчесності (етичні кодекси або окремі норми в різних документах):

1. Кодекс академічної доброчесності:
https://www.znu.edu.ua/docs/kodeks_akadem__chnoyi_dobrochesnost____.pdf
2. Політика академічної доброчесності прописана у силабусі, зразок:
https://www.znu.edu.ua/2018/docs/blank/silabus/zrazok_1.pdf Усі силабуси розміщені на сторінках кожного факультету, як приклад, силабуси факультету соціальної

педагогіки

та

психології:

<https://www.znu.edu.ua/ukr/university/departments/spp/syllabus>

3. Зразок декларації академічної доброчесності здобувача освіти:
https://www.znu.edu.ua/pidrozdily/viddil_monitoryngu/2020/deklar-akad-dobr.pdf
4. Положення про порядок запобігання та виявлення академічного плагіату в кваліфікаційних роботах здобувачів вищої освіти Запорізького національного університету:
https://www.znu.edu.ua/pidrozdily/viddil_monitoryngu/2020/_pro_zapob_ganny

Наявні норми поведінки, яких повинні дотримуватися студенти та викладачі під час освітнього процесу; процедури виявлення випадків порушення норм поведінки студентів і викладачів; перелік санкцій за порушення норм поведінки студентів і викладачів та наявна процедура апеляції щодо рішення про порушення таких норм регулюється Положенням про порядок і процедури вирішення конфліктних ситуацій у ЗНУ:
https://www.znu.edu.ua/docs/2020/polozhennya_pro_poryadok_protседuri_vir_shennya_konfl_ktnikh_situats_j_uznu.pdf

Норми розміщені на офіційному сайті ЗНУ

<https://www.znu.edu.ua/ukr/university/pidrozdily/1165/11704/12531>

Відбувається ознайомлення першокурсників на публічних заходах. Такі норми описані в трудовому договорі викладача.

Відбувається обговорення проблем якості освіти та академічної доброчесності, в разі їх виявлення.

Такі обговорення відбуваються на засіданнях спеціального дорадчого органу Ради з академічної доброчесності та на регулярних засіданнях Вченої ради університету

Засідання Ради з академічної доброчесності від 04.01.2021 р.: розгляд питання про текстові збіги в кваліфікаційній роботі магістрантки юридичного факультету. Рішення – повторно провести експертну оцінку технічного звіту про перевірку роботи.

До обговорення залучаються представники адміністрації, декани факультетів, директор Інженерного навчально-наукового інституту, викладачі, представники студентського самоврядування та студенти.

Приймаються управлінські рішення за результатами таких обговорень. Упроваджено тотальну перевірку кваліфікаційних робіт на другому (магістрському) рівні вищої освіти, їх представлення в Інституційному репозитарії академічних текстів. Поширено практику проведення лекцій проректорами університету Кагановим Ю.О. і Васильчуком Г.М. на здобувачів усіх рівнів вищої освіти.

Відповідальність за впровадження принципів академічної доброчесності у Запорізькому національному університеті поєднують такі посадові особи університету:

- проректор з науково-педагогічної роботи;
- директор Наукової бібліотеки;
- начальник відділу моніторингу якості освіти і ліцензування;
- відповідальні особи від кожного факультету.

Функціональні обов'язки відповідальних осіб:

- проректор з науково-педагогічної роботи опікується політиками АД, вивченням і впровадженням кращих 5 практик АД в освітньо-науковий процес закладу, популяризацією культури АД в університеті;
- директор Наукової бібліотеки є відповідальною особою за

технологічне забезпечення АД, виконує технічну перевірку через програмне забезпечення Unicheck, організовує тренінгові роботи;

- начальник відділу моніторингу якості освіти і ліцензування координує процес опитувань в університеті, в тому числі з академічної доброчесності, оприлюднює їх результати;

- відповідальні особи від кожного факультету забезпечують антиплагіатну перевірку кваліфікаційних робіт здобувачів освіти.

Обсяг бюджету, спрямованого на впровадження принципів академічної доброчесності у Запорізькому національному університеті частково покриває потреби.

Затверджені норми. Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних)

Опитування студентства	Опитування викладачів
Ознайомленість студентів та викладачів з нормами:	
<p>Як часто протягом цього семестру Ви обговорювали з викладачами такі питання?</p> <ul style="list-style-type: none"> Вимоги до письмових робіт на курсі Більше половини студентів обговорювали з викладачами вимоги до письмових робіт на курсі (45,1% опитаних студентів часто обговорювали, 8,8% - дуже часто). Рідко обговорювали вимоги до письмових робіт 25,5% студентства, дуже рідко на це звертали увагу 12,4% опитаних. Важко відповісти на дане запитання було для 8,2% респондентів. Етика та/або академічна доброчесність Про обговорення етики та/або академічної доброчесності з викладачами студенти зазначили, що 41,2% - часто обговорюють з викладачами дане питання, 6,8% - дуже часто, 26,7% - рідко, 16,6% - дуже рідко обговорюють академічну доброчесність. Важко відповісти було для 8,7% опитаних. Плагіат, списування та інші порушення Щодо обговорення з викладачами питань плагіату, списування та інших порушень студенти вказали, що 40,6% роблять це 	<p>Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові</p> <ul style="list-style-type: none"> Я розумію свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності 94,6% опитаних викладачів зазначили, що вони розуміють свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності (71,1% - абсолютно відповідають та 23,5% - скорше відповідають досвіду викладача). 0,7% респондентів відмітили, що скоріше не розуміють свою роль у протидії академічній недоброчесності, 1,3% - абсолютно не розуміють, а важко відповісти було для 3,4% опитаних викладачів. Я знаю, які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності 83,8% опитаних викладачів знають, які санкції накладати на студентів, які порушили правила академічної доброчесності (44,6% - абсолютно та 39,2% скоріше відповідають досвіду викладачів, які проходили опитування). 6,8% опитаних не знають, які санкції необхідно накладати на студентів, що порушили правила академічної доброчесності. Для 9,5% респондентів було важко відповісти на дане запитання.

<p>часто, 11,3% - дуже часто, 26,7% - обговорюють рідко. Дуже рідко обговорюють плагіат, списування та інші порушення - 14,9% опитаних студентів, а для 6,5% респондентів важко було відповісти.</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Правила цитування запозичених текстів та правила посилання на використану літературу</i> <p>39,3% опитаних студентів зазначили, що часто обговорювали протягом семестру правила цитування запозичених текстів та правил посилання на використану літературу, 9,3% відзначили, що обговорювали дуже часто дане питання. Рідко про правила цитування та посилання обговорювали з викладачами 24,7% респондентів, дуже рідко – 18,2%, а для 8,5% опитаних важко було відповісти.</p> <i>Санкції за плагіат, списування та інші порушення</i> <p>32,6% опитаних обговорювали питання санкцій за плагіат, списування та інші порушення, 6,6% - дуже часто. Рідко це питання обговорювали 26,7% студентства, дуже рідко – 22,4%. Важко відповісти на це питання було для 11,7% опитаних.</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <i>Усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності</i> <p>68,2% опитаних зазначили, що усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності (абсолютно згодні 18,9%, скоріше згодні – 49,3% опитаних викладачів). 10,1% респондентів абсолютно не відповідають та скоріше не відповідають досвіду у дотриманні єдиної процедури при порушенні правил академічної доброчесності студентом. Для 21,7% респондентів важко було відповісти щодо даного питання.</p>
<p>Загальний висновок:</p> <p>Можна зазначити, що обізнаність студентів та викладачів з нормами впровадження академічної доброчесності є на доволі високому рівні.</p> <p>Більше половини студентів ознайомлені та постійно обговорюють з викладачами під час навчання питання щодо вимог написання робіт (53,9%) , етики та академічної доброчесності (48,0%), знають про плагіат, списування та інші порушення (51,9%). Студенти ознайомлені з правилами цитування запозичених текстів та написання посилань на використану літературу (48,6%). Також 39,2% опитаних студентів обговорювали з викладачами питання щодо санкцій за плагіат, списування та інші порушення.</p> <p>94,6% опитаних викладачів зазначили, що вони розуміють та знають свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності. 83,8% знають, саме які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності.</p> <p>Для 68,2% опитаних викладачів зазначили, що усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності.</p>	

Реалізація норм АДЧ:

• Застосування санкцій

Що, зазвичай, роблять викладачі, якщо?

Студент/-ка допомагає іншому студенту/-ці під час екзамену (дії викладача по відношенню до студента/-ки, який допомагає).

44,3% опитаних студентів зазначили, що викладач робить усне зауваження, 11,8% - знижує бали, 7,5% - анулюють роботу. 2,8% опитаних зазначили, що викладачі у такому випадку ігнорують/не звертають увагу. 33,6% опитаним було взагалі важко відповісти щодо даної ситуації.

Студент/-ка здав чужу письмову роботу від свого імені

51,4% опитаних студентів відмітили, що у даному випадку викладач анулює роботу. 7,1% опитаних зазначили, що викладачі знизять оцінку, 2,2% - зроблять усне зауваження, 1,8% - викладач буде ігнорувати/не звертати на це уваги. 37,5% опитаним було важко відповісти щодо даного питання.

Студент/-ка здав чужу курсову роботу від свого імені

49,3% опитаних студентів відмітили, що у даному випадку викладач анулює роботу. 1,5% опитаних зазначили, що викладачі знизять оцінку, 1,4% - викладач буде ігнорувати/не звертати на це уваги, 1,1% - зроблять усне зауваження. Для 46,7% опитаним було важко відповісти щодо даного запитання.

Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час екзамену

По 22,7% опитаних відповіли, що викладачі або зроблять усне попередження, або знизять бали. 18,1% опитаних зазначили, що викладачі анулюють роботу. 1,8%

• Виявлення академічної недоброчесності

Чи маєте Ви доступ до програмного забезпечення з виявлення плагіату?

55,0% опитаних викладачів зазначили, що ЗВО дає доступ до такого забезпечення. 44,3% опитаних користуюся програмним забезпеченням у вільному доступі в інтернеті. 0,7% опитаних передплачують самостійно програмне забезпечення з виявлення плагіату. 43,0% опитаних зазначили, що здійснення перевірки на плагіат проводиться централізовано спеціальним підрозділом в університеті або відповідальною особою на кафедрі чи факультеті. 5,4% викладачів зазначили, що не мають доступу до програмного забезпечення з виявлення плагіату. Інший варіант зазначили 1,3% респондентів.

Як часто Ви використовуєте програмне забезпечення для виявлення плагіату у студентських роботах?

54,7% опитаних викладачів використовують програмне забезпечення для виявлення плагіату, але тільки для курсових та дипломних робіт. Час від часу, коли мають підозру в плагіаті 45,3% опитаних використовують програмне забезпечення з виявлення плагіату. 10,3% респондентів використовують такі програми завжди для всіх студентських письмових робіт. Не було потреби - ніколи не було підозри на плагіат у 7,7% опитаних. Інший варіант зазначили 4,3% респондентів.

• Терпимість до плагіату

Вкажіть, в яких випадках Ви можете заплющити очі на плагіат?

Опитані викладачі, відповівши на запитання щодо випадків за якими вони можуть заплющити очі на плагіат, розподілили свої думки наступним чином:

Якщо студент/ка має надмірне навчальне навантаження – 0,7%.

респондентів вважають, що викладачі в даній ситуації проігнорують або не звернуть навіть уваги на це. Важко відповісти було для 34,7% опитаних.

Студент/-ка списує в іншого студента/-ки під час письмової роботи

36,0% студентів, що були опитані зазначили, що викладач в даній ситуації зробить усне зауваження. Те, що викладачі знизять бали підтримало 24,1% опитаних. 9,3% опитаних вважають, що викладачі анулюють роботу, а 4,5% вважають, що викладачі просто проігнорують/ не звернуть уваги. Для 26,1% опитаних було важко відповісти на дане запитання.

У дипломній роботі студента/-ки виявлений плагіат

За таких умов опитані студенти вважають, що викладачі анулюють роботу – 30,1%. 13,3% опитаних вважають, що викладачі знизять бали за роботу, 2,2% - зроблять усне зауваження. 0,7% опитаних студентів зазначили, що викладач проігнорує/ не зверне на це уваги. Важко відповісти було 53,7% респондентів.

Якщо студент/ка не знав/ла про наслідки та санкції за плагіат – 3,4%.

Якщо студент/ка не розуміє, що таке плагіат – 7,5%.

Якщо студент/ка має синдром відмінника і понад усе хотів/ла отримати високу оцінку- 2,1%.

Якщо студент/ка заявляє про надмірну складність завдання/не зміг (не змогла) його зрозуміти - 4,1%.

Якщо більшість студентів вдається до плагіату – 2,1.

Якщо обсяг плагіату був незначний – 39,7%.

У жодному випадку -50,7%.

Інший варіант – 5,5%.

- **Застосування санкцій**

Що Ви робите, якщо вважаєте, що студент/-ка порушив/-ла правила академічної доброчесності на екзамені або в письмовій роботі?

52,3% опитаних викладачів зазначили, що вони дотримуються процедур, які діють в нашому закладі. 49,7% опитаних не зараховують роботу. 38,3% - знижують оцінку, 7,4% опитаних викладачів повідомляють декана. Нічого, бо такого ніколи не траплялось зазначили 4,7% опитаних. 8,7% опитаних викладачів зазначили, що у них немає чітких процедур. 0,7% респондентів не знають, що робити в такому випадку. Важко відповісти було для 2,7% опитаних. Інший варіант зазначили 6,0% респондентів.

Якщо студент/-ка скопіював/-ла одне речення з іншого джерела та використав/-ла у своїй роботі, за яких умов Ви НЕ вважатимете це плагіатом?

- Якщо кілька слів змінено, навіть якщо немає посилання – 8,3%.

- Якщо це речення взято з іншої власної роботи, навіть якщо немає посилання – 15,9%.

- Якщо це речення взято в лапки та є згадка автора та сторінки праці-джерела – 89,0%.

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Якщо це лише одне речення, то цього недостатньо, щоб вважатись плагіатом – 5,5%. |
|--|--|

Загальний висновок:

Треба зазначити, що норми академічної доброчесності в Запорізькому національному університеті реалізуються викладачами в 92,3%, бо саме стільки науково-педагогічних працівників зазначили, що використовують програмне забезпечення з виявлення плагіату.

Головними санкціями у викладачів щодо плагіату, списування та інших порушень є 49,7% не зараховують роботу, 38,3% - знижують оцінку. 8,7% - зазначили, що в них немає чітких процедур.

Щодо студентів, то вони зазначають, що викладачі анулюють роботу або знизять бали, якщо це стосується курсової чи дипломної роботи. Якщо порушення стосується екзамену, списування на екзамені або під час письмової роботи, то тут викладачі використовують такі санкції, як усне зауваження та зниження балів за роботу.

2. Зворотна комунікація від студентства та викладачів/ок

У Запорізькому національному університеті існує загальноуніверситетська практика анкетування студентів щодо пройдених ними дисциплін:

1. Соціологічні дослідження:
<https://www.znu.edu.ua/ukr/university/pidrozdily/1165/11704/12548>
2. Опитування щодо якості викладання дисциплін:
https://www.znu.edu.ua/pidrozdily/viddil_monitoryngu/2020/zrazok_opituvannya.pdf
3. Оцінка якості курсу в системі Moodle (тільки для авторизованих користувачів університету)

Звичайно в дослідженні приймають участь 30-60% студентів.

Опитування в університеті охоплює такі теми із запропонованих:

1. Загальне задоволення предметом.
2. Ознайомлення зі змістом, видами робіт та критеріями оцінювання.
3. Організація та підготовленість до занять.
4. Доступність та чіткість викладу, презентацій, навчальних матеріалів тощо.
5. Зрозумілість і прозорість оцінювання.
6. Дотримання академічної доброчесності студентами.
7. Дотримання академічної доброчесності викладачами.

Дані студентських анкетувань щодо пройдених навчальних курсів використовується для того щоб:

1. Вносити зміни в програму курсу
2. Формалізувати через оновлення локального нормативного акта вимоги до кваліфікаційних робіт магістра і бакалавра у частині належного цитування, використання стандартів і правил академічного письма. Наразі документ готується до розгляду на засіданні Вченої ради університету

Порядок вирішення конфліктних ситуацій, пов'язаних з оцінюванням знань та навчальних досягнень здобувачів вищої освіти, регулюється Положенням про організацію освітнього процесу в Запорізькому національному університеті та Положенням про організацію та методику проведення поточного та підсумкового семестрового контролю навчання студентів Запорізького національного університету. Порядок розгляду звернень здобувачів вищої освіти щодо внесення змін до освітніх програм унормовано у Положенні про розроблення та оформлення освітньої програми Запорізького національного університету.

В Запорізькому національному університеті існує процедура звернень студентів у випадках, коли вони незадоволені освітнім процесом. Приклад таких звернень: Засідання конфліктної комісії під головуванням проректора з науково-педагогічної роботи щодо ймовірного випадку порушення академічної доброчесності магістранткою К.К. юридичного факультету (Звіт «Unichesk» про перевірку кваліфікаційної роботи магістра: текстові збіги - 45,1%).

В університеті існує також процедура звернень викладачів у випадках порушення академічної доброчесності. Так, існує звичайна процедура відповідно до «Закону про звернення громадян», прописана у Положенні про порядок і процедури вирішення конфліктних ситуацій у ЗНУ: https://www.znu.edu.ua//docs/2020/polozhennya_pro_poryadok_protседuri_vir_shennya_ko_nfl_ktnikh_situats_j_uznu.pdf Випадків звернень викладачів із порушенням академічної доброчесності не було.

Затверджені норми. Функціонування норм на практиці (на основі отриманих даних)

Опитування студентства	Опитування викладачів
Моніторинг задоволеності освітнім процесом:	
<p>Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною?</p> <p>33,8% опитаних студентів зазначили, що після деяких пройдених дисциплін у ЗВО проводять опитування щодо рівня задоволеності пройденою навчальною дисципліною. 21,6% опитаних зазначили, що після кожної дисципліни проводять такі опитування. 18,1% опитаних респондентів зазначили, що у ЗВО таких опитувань не було. 25,3% респондентів не знають про опитування щодо рівня задоволеності пройдених дисциплін. Інший варіант зазначило 1,3% опитаних.</p> <p>Чи проводять у вашому ЗВО опитування щодо задоволеності</p>	<p>Чи проводяться у Вашому ЗВО опитування щодо якості освітніх програм?</p> <p>75,8% опитаних викладачів зазначили, що у ЗВО щорічно проводяться опитування щодо якості освітніх програм. 15,3% опитаних зазначили, що опитування у ЗВО проводяться раз на декілька років. 8,9% - відповіли, що такі опитування у ЗВО не проводяться.</p> <p>Чи вносять у освітні програми зміни за результатами опитувань щодо якості освітніх програм?</p> <p>93,2% опитаних викладачів зазначили, що за результатами опитувань щодо якості освітніх програм вносяться зміни у освітні програми. 1,5% опитаних відповіли, що не вносяться зміни у освітні програми після проведення опитувань. Інший варіант зазначило 5,3% респондентів.</p>

<p>змістом освітніх програм?</p> <p>23,0% опитаних студентів зазначили, що щорічно у ЗВО проводять опитування щодо задоволеності змістом освітніх програм. 6,4% опитаних відповіли, що проводяться опитування лише серед випускників перед завершенням освітньої програми. 19,6% опитаних зазначили, що опитування не проводяться. 50,9% опитаної студентської молоді не знає про проведення опитувань у ЗВО щодо задоволеності змістом освітніх програм.</p>	<p>Хто бере участь у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми?</p> <p>Опитані викладачі зазначили, що у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми будуть участь:</p> <p>Гарант освітньої програми -81,3%.</p> <p>Викладачі – 80,6%.</p> <p>Декан факультету/інституту – 65,7%.</p> <p>Представники студентського самоврядування- 47,8%.</p> <p>Представники адміністрації – 44,8%.</p> <p>Студенти – 40,3%</p> <p>Інший варіант – 23,9%.</p>
<p>Процедури звернень студентства та викладачів/ок:</p>	
<p>Чи доводилося Вам за весь період навчання скласти скаргу викладачеві / адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом?</p> <p>89,3% опитаних студентів відповіли, що за весь період навчання їм не доводилось скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом. Доводилось скласти скаргу 8,9% опитаних студентів. Інший варіант зазначили 1,8% респондентів.</p> <p>Оцініть наскільки, на вашу думку, дієвим є механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом у вашому університеті</p> <p>11,5% опитаних вважають механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті дуже дієвим, 17,5% - дієвим. 33,2% опитаних оцінюють механізм подачі як дієвим, так і не дієвим. Для 21,5% опитаних даний механізм є не дієвим, а 16,3% взагалі вважають механізм подачі скарг в</p>	<p><i>Вкажіть, будь ласка, наскільки твердження відповідають чи не відповідають Вашому досвідові?</i></p> <p>• Я знаю, куди повідомляти, якщо вважаю, що студент порушив правила академічної доброчесності</p> <p>87,2% опитаних викладачів (56,1% - абсолютно відповідають та 31,1% -скоріше відповідають досвіду викладачів) знають куди повідомляти, якщо студент порушив правила академічної доброчесності. 5,4% викладачів не знають куди їм необхідно повідомити при порушенні студентом правил академічної доброчесності, а для 7,4% опитаних взагалі складно було відповісти на це запитання.</p>

університеті зовсім не дієвим.

Загальний висновок:

55,4% опитаних студентів зазначають, що в Запорізькому національному університеті проводять опитування щодо рівня задоволеності пройденої навчальної дисципліни: 33,8% - після пройдених деяких дисциплін, 21,6% після кожної пройденої дисципліни. 18,1% зазначили, що таких опитувань немає. 25,3% респондентів зазначили, що не знають про проведення таких опитувань.

50,9% студентської молоді, що була опитана не знає про проведення опитувань щодо змісту освітніх програм. При цьому 23,0% студентів відмітили той факт, що в університеті такі опитування проводяться щорічно. 6,4% відмітили, що опитування щодо змісту освітніх програм проводять лише серед випускників.

75,8% опитаних викладачів зазначили, що у ЗВО щорічно проводяться опитування щодо якості освітніх програм.

93,2% опитаних викладачів зазначили, що за результатами опитувань щодо якості освітніх програм вносяться зміни у освітні програми.

Опитані викладачі зазначили, що у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми будуть участь: Гарант освітньої програми -81,3%. Викладачі – 80,6%. Декан факультету/інституту – 65,7%. Представники студентського самоврядування-47,8%. Представники адміністрації – 44,8%. Студенти – 40,3% Інший варіант – 23,9%.

87,2% опитаних викладачів знають куди повідомляти, якщо студент порушив правила академічної доброчесності.

89,3% опитаних студентів відповіли, що за весь період навчання їм не доводилось скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом.

29,0% опитаних вважають механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті дуже дієвим та дієвим.

3. Оцінювання: наскільки ефективно викладачі/ки комунікують студентству його критерії

Про вимоги та критерії оцінювання здобувачі дізнаються на першому занятті від викладача курсу, також це прописано у силабусі. Силабуси розміщені у системі Moodle (тільки для авторизованих користувачів університету) та є відкритому доступі для сторонніх осіб і розміщені на сторінках кожного факультету, як приклад, перелік силабусів математичного факультету: <https://www.znu.edu.ua/ukr/university/departments/math/syllabus> Додаток до силабусів щодо політики академічної доброчесності: <https://www.znu.edu.ua/ukr/university/pidrozdily/1165/11704/12573>

Студенти дізнаються про те, чому їм була виставлена та чи інша оцінка саме через те, що викладачі надають пояснення з власної ініціативи

Функціонування норм на практиці

Опитування студентства	Опитування викладачів
Прозорість оцінювання робіт студентів:	
<ul style="list-style-type: none"> Зрозумілість критеріїв <i>Оцініть наскільки зрозумілими є критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах?</i> 60,3% опитаних студентів зазначили, що критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах є для них зрозумілими. 15,4% опитаних зазначили протилежну тенденцію – для них є не зрозумілими критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах. Середнє значення сягає – 24,3% опитаних. Необхідність звертатися з проханням про надання критеріїв <i>Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення?</i> 55,9% опитаних студентів відмітили, що звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення та отримали вичерпну відповідь. 31,5% опитаних не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення. 12,6% хоч і зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення, але не отримали пояснення критеріїв. <i>Чому не доводилося звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення?</i> Серед найголовніших причин, за яких опитані студенти не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення є такі: не було потреби, все було зрозумілим - 76,5%, викладачі неохоче йшли на комунікацію 	<ul style="list-style-type: none"> Ознайомлення студентів із критеріями оцінювання та їх пояснення <i>Чи Ви ознайомлюєте студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни?</i> 88,8% опитаних викладачів ознайомлюють студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни усно, 86,2% зазначили, що це прописано у силабусі. 34,2% опитаних надають інформацію за проханням студентів. Інший варіант зазначили 2,6% респондентів. <i>Чи пояснюєте Ви студентам критерії оцінювання?</i> 90,8% опитаних викладачів проговорюють студентам критерії оцінювання на початку курсу. 19,6% пояснюють за проханням студентів, якщо їх просять пояснити. 5,2% викладачів зазначили, що вони не пояснюють критерії оцінювання, бо вони прописані у силабусі. 0,7% опитаним було важко відповісти. Інший варіант зазначили 5,9%. Зрозумілість критеріїв: 98,1% опитаних викладачів відповіли, що на початку дисципліни пояснюють студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми. 1,9% не пояснюють мету курсу, та чому він включений до освітньої програми. 33,1% опитаних викладачів використовую той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року на цьому ж курсі. 64,9% не використовують той самий набір завдань та екзаменаційних питань, що був минулого року. 2,0% серед опитаних було важко

– 14,7%, було складно зв'язатись з викладачами – 14,5%. 8,6% опитаних не довіряли об'єктивності викладачів, 8,5% опитаних сумнівалися у компетентності викладачів. 1,7% зазначили інший варіант.

- **Надання відгуків на студентські роботи**

Чи доводилося Вам звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?

54,1% опитаних студентів зверталися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу. З них 46,1% отримали вичерпну відповідь, а 8,0% опитаних відгуку не отримали. 45,9% опитаних студентів не зверталися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу.

Чому Вам не доводилося звертатися до викладачів з проханням надати відгук на Вашу роботу?

Не доводилось звертатися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу тому, що викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи -73,1%, для опитаного не цікавий відгук викладача/-ки-23,4%, викладач/-ка неохоче йшов на комунікацію – 6,2%,

Наскільки поширеною є можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу?

73,5% опитаних визначили поширеною можливість отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу. А 14,8% опитаних зазначили, що така можливість відсутня. Для 10,5% опитаних студентів важко було відповісти. 1,2% респондентів зазначили інший варіант.

відповісти.

88,2% опитаних викладачів коригують програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс, а 7,9% викладачів цього не роблять. Для 3,9% респондентів важко було відповісти на дане питання.

90,7% викладачів пояснюють студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні, 8,0% опитаних цього не роблять. 1,3% опитаних було важко відповісти.

Для 94,6% опитаних викладачів важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи. Навпаки думають – 3,3% опитаних. Для 2,6% респондентів важко було відповісти щодо даного критерію.

84,8% опитаних викладачів заохочують студентів самостійно пропонувати теми для письмових робіт/проектів, а 11,9% навпаки цього не роблять., а ще для 3,3% респондентів на дане запитання важко було відповісти.

94,8% опитаних просять студентів презентувати їхні письмові роботи/проекти. 3,9% - цього не роблять. А для 1,3% опитаних важко було відповісти.

82,4% опитаних викладачів вказують, скільки часу займе виконання завдання, при цьому 15,6% - не роблять цього. Важко відповісти було 2,0% респондентів.

98,7% опитаних викладачів завжди пояснюють, щоб студенти мали чіткі і зрозумілі критерії оцінювання робіт, а 1,3% навпаки цього не пояснюють.

- **Надання відгуків на студентські роботи**

Чи надаєте Ви відгук на роботи студентів?

47,1% опитаних викладачів надають

	<p>відгук на більшість робіт студентів, 37,3% роблять відгук на кожну роботу. 9,2% опитаних зазначили, що надають відгуки але рідко. 3,3% респондентів не надають відгуки на роботи студентів. І ще 3,3% зазначили інший варіант.</p> <p>Поясніть, чому саме Ви не надаєте відгук?</p> <p>Головними причинами не надання відгуку є брак часу (20,0%) та те, що за це на заплатають (20,0%).</p>
<p>Загальний висновок:</p> <p>88,8% опитаних викладачів ознайомлюють студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни усно, 86,2% зазначили, що це прописано у силабусі. 34,2% опитаних надають інформацію за проханням студентів.</p> <p>90,8% опитаних викладачів проговорюють студентам критерії оцінювання на початку курсу.</p> <p>98,1% опитаних викладачів відповіли, що на початку дисципліни пояснюють студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми. 88,2% опитаних викладачів коригують програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс.</p> <p>60,3% опитаних студентів зазначили, що критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах є для них зрозумілими.</p> <p>90,7% викладачів пояснюють студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні.</p> <p>55,9% опитаних студентів відмітили, що звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення та отримали вичерпну відповідь. 31,5% опитаних не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення. Серед найголовніших причин, за яких опитані студенти не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення є такі: не було потреби, все було зрозумілим - 76,5%, викладачі неохоче йшли на комунікацію – 14,7%, було складно зв'язатись з викладачами – 14,5%.</p> <p>Для 94,6% опитаних викладачів важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи.</p> <p>54,1% опитаних студентів зверталися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу. Не доводилось звертатися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу тому, що викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи -73,1%.</p> <p>47,1% опитаних викладачів надають відгук на більшість робіт студентів, 37,3% роблять відгук на кожну роботу.</p> <p>Головними причинами не надання відгуку викладачами є брак часу (20,0%) та те, що за це</p>	

на заплатять (20,0%).

73,5% опитаних визначили поширеною можливістю отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу.

4. Навантаження: практики, пов'язані із встановленням та моніторингом дотримання оптимального навчального навантаження студентів та викладачів

У ЗНУ нормування навантаження здобувачів визначається Положенням про організацію освітнього процесу у ЗНУ: http://sites.znu.edu.ua/navchalnyj_viddil/normatyvna_basa/polozhennya_pro_organ__zts__yu_osv__tn__ogo_protsestu_v_znu.pdf та Положенням про розроблення навчальних планів підготовки здобувачів ступенів вищої освіти бакалавра та магістра в ЗНУ http://sites.znu.edu.ua/navchalnyj_viddil/normatyvna_basa/polozhennya_pro_rozroblennya_navchal_nikh_plan__v_p__dgotovki_zdobuvach__v_stupen__v_vischoyi_osv__ti_bakalavra_ta_mag__stra_v_znu.pdf

Нормування існує для:

Кількості курсів (кредитів).

Кількості пар на тиждень.

Обсягу кваліфікаційних письмових робіт.

Обсягу літератури для опрацювання.

Верхня та нижня межа навантаження студентів визначається Положенням про організацію освітнього процесу у ЗНУ та Положенням про розроблення навчальних планів підготовки здобувачів ступенів вищої освіти бакалавра та магістра в ЗНУ.

Навчальним відділом здійснюється моніторинг досягнення меж навантаження студентів. До обговорення результатів моніторингу залучається адміністрація університету, декани факультетів, завідувачі кафедр, викладачі.

Раз на рік переглядаються програми дисциплін та/або кількість кредитів, відведених на дисципліну.

Функціонування норм на практиці

Опитування студентства	Опитування викладачів
Рівень завантаженості:	
<p>Оцініть, наскільки добре Вам вдається планувати свій час для навчання.</p> <p>37,2% опитаних студентів вдається добре планувати свій час для навчання. Як добре, так часом і погано планують свій час для навчання – 35,9% опитаних студентів. Не вдається планувати свій час</p>	<p>Як Ви загалом оцінюєте навчальне навантаження студентів у вашому закладі?</p> <p>75,5% опитаних викладачів вважають навчальне навантаження студентів помірним. Для 13,3% навантаження студентів є надмірним, а для 3,5% - навпаки мізерним. 7,7% важко відповісти</p>

<p>у 26,9% опитаних.</p> <p>Як Ви оцінюєте власне навчальне навантаження впродовж цього семестру?</p> <p>48,9% опитаних оцінюють своє навчальне навантаження як надмірне. 43,9% - оцінили навчальне навантаження помірно. І тільки для 3,8% опитаних воно є мізерним.</p> <p>Який відсоток занять цього семестру ви відвідали (загалом онлайн та в аудиторіях)?</p> <p>75,0-100,0% занять цього семестру відвідало 68,1% опитаних студентів. 50,0-75% занять відвідало – 19,2%, 25,0-50,0% навчальних занять відвідало - 8,5% респондентів. Від 0,0-25,0% занять відвідало 4,2% опитаних студентів.</p> <p>Чи поєднуєте Ви навчання з роботою?</p> <p>47,0% опитаних зазначили, що не працюють і не працювали раніше. 22,6% опитаних студентів зазначили, що зараз працюють з частково зайнятістю. 19,5% вказали, що працювали раніше, але зараз не працюють. 9,2% студентів, що були опитані працюють з повною зайнятістю.</p>	<p>на дане питання.</p> <p>Як Ви загалом оцінюєте власну завантаженість?</p> <p>Опитані викладачі загалом на 76.0% оцінюють власну завантаженість як надмірну. 21,9% опитаних власну завантаженість оцінюють як помірну. А для 2,1% опитаних взагалі було важко відповісти на це питання.</p>
<p>Загальний висновок:</p> <p>Викладачі та студенти трохи по різному оцінюють навчальне навантаження студентів: якщо студенти вважають його надмірним, то викладачі оцінюють його як помірним. При цьому викладачі своє навантаження також оцінюють як надмірне. Що є близьким для двох категорій.</p> <p>48,9% опитаних оцінюють своє навчальне навантаження як надмірне.</p> <p>75,5% опитаних викладачів вважають навчальне навантаження студентів помірним.</p> <p>Опитані викладачі загалом на 76.0% оцінюють власну завантаженість як надмірну.</p> <p>37,2% опитаних студентів вдається добре планувати свій час для навчання.</p> <p>68,1% опитаних студентів відвідало навчальні заняття за семестр.</p> <p>9,2% опитаних студентів поєднують навчання з повною зайнятістю на роботі.</p>	

5. Освітня програма: навчання правилам академічної доброчесності, вибіркові дисципліни та відвідуваність занять

В Запорізькому національному університеті існує курс з академічної доброчесності, презентація курсу : https://www.znu.edu.ua/pidrozdil/viddil_monitoryngu/2020/pdf_prezentats_ya_kursu.pdf. Даний курс викладається студентам на 1 курсі бакалаврату.

Для бакалаврів дисципліни вільного вибору в межах Університету становлять 30 кредитів, дисципліни вільного вибору студента в межах спеціальності також 30 кредитів, тобто рівномірне співвідношення кількості кредитів.

Презентація курсів вибіркових дисциплін відбувається на платформі Moodle перед початком процедури вибору дисциплін.

Вибіркові дисципліни обирає кожен студент особисто і самостійно у системі Moodle відповідно до Порядку реалізації здобувачами вищої освіти права на вільний вибір навчальних дисциплін у Запорізькому національному університеті http://sites.znu.edu.ua/navchalnyj_viddil/vibir_disciplin/Poriadok_Realizatsii_Zdobuvachamy.pdf

Функціонування норм на практиці

Опитування студентства	Опитування викладачів
Курс з академічного письма	
<p><i>Чи доводилося Вам слухати курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?</i></p> <p>43,0% опитаних відмітили, що слухали курс з академічного письма/академічної доброчесності чи слухали окрему тему. 57,0% навпаки цього не робили.</p> <p><i>На якому році навчання Ви слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності?</i></p> <p>Опитані студенти визначили, що слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності: 76,0% - на 1 курсі бакалаврату, 29,5% - на 2 курсі бакалаврату. 12,3% - на 3 курсі. 7,9% - на 4 курсі. На 6 курсі – на медичних спеціальностях 0,6% опитаних. По 1,5% опитаних на 1 та 2 курсах магістратури.</p>	
Доступ до силабусів	

<p>Чи маєте Ви доступ до силабусів (тематичних планів курсів)?</p> <p>87,5% опитаних студентів мають доступ до силабусів (тематичних планів курсів) та можуть їх загрузити онлайн. По 9,4% опитаних студентів зазначили, що викладачі надсилають на e-mail та надають силабуси на їх прохання. 4,3% опитаних студентів відмітили, що кафедра надсилає силабуси. Що не було силабусу відповіло 6,3% респондентів.</p>	<p>Як саме студенти отримують силабус Вашого курсу?</p> <p>Опитані викладачі зазначили, що студенти отримують сулабус з їх курсу та можуть його завантажити онлайн – 91,2%. 7,4% опитаних викладачів розсилають студентам силабус на електронну пошту (групову/старості). 8,1% відмітили, що коли до них звертаються, вони надають студентам силабус. Щодо того, що кафедра передає силабуси студентам відмітили 1,4% опитаних викладачів. Інший варіант зазначили 9,6% респондентів.</p>
<p>Вибіркові дисципліни</p>	
<p>Як Ви обираєте вибіркові навчальні дисципліни?</p> <p>73,7% опитаних студентів обирають вибіркові навчальні дисципліни самостійно. 12,9% обирають групою. 4,6% опитаних зазначили, що кафедра обирає вибіркові дисципліни. А 4,1% взагалі не мають такої можливості. Інший варіант зазначило 4,6% опитаних.</p>	
<p>Загальний висновок:</p> <p>43,0% опитаних відмітили, що слухали курс з академічного письма/академічної доброчесності чи слухали окрему тему.</p> <p>Більшість студентів зазначили, що слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності на 1 курсі бакалаврату.</p> <p>Опитані викладачі зазначили, що студенти отримують сулабус з їх курсу та можуть його завантажити онлайн – 91,2%. Щодо цього майже так само відповіли й студенти. 87,5% опитаних студентів мають доступ до силабусів (тематичних планів курсів) та можуть їх загрузити онлайн.</p> <p>73,7% опитаних студентів обирають вибіркові навчальні дисципліни самостійно.</p>	

Узагальнення висновків на основі опрацьованих даних

Можна зазначити, що обізнаність студентів та викладачів з нормами впровадження академічної доброчесності є на доволі високому рівні.

Більше половини студентів ознайомлені та постійно обговорюють з викладачами під час навчання питання щодо вимог написання робіт (53,9%) , етики та академічної доброчесності (48,0%), знають про плагіат, списування та інші порушення (51,9%). Студенти ознайомлені з правилами цитування запозичених текстів та написання посилань на використану літературу (48,6%). Також 39,2% опитаних студентів обговорювали з викладачами питання щодо санкцій за плагіат, списування та інші порушення.

94,6% опитаних викладачів зазначили, що вони розуміють та знають свою роль та функції у механізмах протидії академічній недоброчесності. 83,8% знають, саме які санкції накладати на студентів, якщо вони порушили правила академічної доброчесності.

Для 68,2% опитаних викладачів зазначили, що усі викладачі університету дотримуються єдиної процедури, якщо виявили порушення академічної доброчесності.

Треба зазначити, що норми академічної доброчесності в Запорізькому національному університеті реалізуються викладачами в 92,3%, бо саме стільки науково-педагогічних працівників зазначили, що використовують програмне забезпечення з виявлення плагіату.

Головними санкцією у викладачів щодо плагіату, списування та інших порушень є 49,7% не зараховують роботу, 38,3% - знижують оцінку. 8,7% - зазначили, що в них немає чітких процедур.

Щодо студентів, то вони зазначають, що викладачі анулюють роботу або знизять бали, якщо це стосується курсової чи дипломної роботи. Якщо порушення стосується екзамену, списування на екзамені або під час письмової роботи, то тут викладачі використовують такі санкції, як усне зауваження та зниження балів за роботу.

55,4% опитаних студентів зазначають, що в Запорізькому національному університеті проводять опитування щодо рівня задоволеності пройденої навчальної дисципліни: 33,8% - після пройдених деяких дисциплін, 21,6% після кожної пройденої дисципліни. 18,1% зазначили, що таких опитувань немає. 25,3% респондентів зазначили, що не знають про проведення таких опитувань.

50,9% студентської молоді, що була опитана не знає про проведення опитувань щодо змісту освітніх програм. При цьому 23,0% студентів відмітили той факт, що в університеті такі опитування проводяться щорічно. 6,4% відмітили, що опитування щодо змісту освітніх програм проводять лише серед випускників.

75,8% опитаних викладачів зазначили, що у ЗВО щорічно проводяться опитування

щодо якості освітніх програм.

93,2% опитаних викладачів зазначили, що за результатами опитувань щодо якості освітніх програм вносяться зміни у освітні програми.

Опитані викладачі зазначили, що у обговореннях і прийнятті рішень щодо внесення змін в освітні програми будуть участь: Гарант освітньої програми -81,3%. Викладачі – 80,6%. Декан факультету/інституту – 65,7%. Представники студентського самоврядування- 47,8%. Представники адміністрації – 44,8%. Студенти – 40,3% Інший варіант – 23,9%.

87,2% опитаних викладачів знають куди повідомляти, якщо студент порушив правила академічної доброчесності.

89,3% опитаних студентів відповіли, що за весь період навчання їм не доводилось скласти скаргу викладачеві/адміністрації у зв'язку з незадоволеністю освітнім процесом.

29,0% опитаних вважають механізм подачі скарги щодо незадоволеності освітнім процесом в університеті дуже дієвим та дієвим.

88,8% опитаних викладачів ознайомлюють студентів на початку курсу з загальними критеріями оцінювання дисципліни усно, 86,2% зазначили, що це прописано у силабусі. 34,2% опитаних надають інформацію за проханням студентів.

90,8% опитаних викладачів проговорюють студентам критерії оцінювання на початку курсу.

98,1% опитаних викладачів відповіли, що на початку дисципліни пояснюють студентам мету цього курсу, та чому він включений до освітньої програми. 88,2% опитаних викладачів коригують програму курсу та підходи до викладання в залежності від студентських відгуків на курс.

60,3% опитаних студентів зазначили, що критерії оцінювання письмових робіт на дисциплінах є для них зрозумілими.

90,7% викладачів пояснюють студентам, чому письмові роботи є важливими, та як саме знання, які вони отримують під час написання, будуть для них корисні.

55,9% опитаних студентів відмітили, що звертатися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення та отримали вичерпну відповідь. 31,5% опитаних не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення. Серед найголовніших причин, за яких опитані студенти не зверталися до викладачів з проханням про надання критеріїв оцінювання або більш вичерпне їх пояснення є такі: не було потреби, все було зрозумілим -76,5%, викладачі неохоче йшли на комунікацію – 14,7%, було складно зв'язатись з викладачами – 14,5%.

Для 94,6% опитаних викладачів важливіше, що студенти досягнули потрібних результатів, ніж форма виконання та обсяг роботи.

54,1% опитаних студентів зверталися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу. Не доводилось звертатися до викладачів з проханням надати відгук на свою роботу тому, що викладач/-ка завжди дає відгук з власної ініціативи -73,1%.

47,1% опитаних викладачів надають відгук на більшість робіт студентів, 37,3% роблять відгук на кожну роботу.

Головними причинами не надання відгуку викладачами є брак часу (20,0%) та те, що за це на заплатять (20,0%).

73,5% опитаних визначили поширеною можливістю отримати додаткові бали за виконання додаткових завдань в межах курсу.

Викладачі та студенти трохи по різному оцінюють навчальне навантаження студентів: якщо студенти вважають його надмірним, то викладачі оцінюють його як помірним. При цьому викладачі своє навантаження також оцінюють як надмірне. Що є близьким для двох категорій.

48,9% опитаних оцінюють своє навчальне навантаження як надмірне.

75,5% опитаних викладачів вважають навчальне навантаження студентів помірним.

Опитані викладачі загалом на 76.0% оцінюють власну завантаженість як надмірну.

37,2% опитаних студентів вдається добре планувати свій час для навчання.

68,1% опитаних студентів відвідало навчальні заняття за семестр.

9,2% опитаних студентів поєднують навчання з повною зайнятістю на роботі.

43,0% опитаних відмітили, що слухали курс з академічного письма/академічної доброчесності чи слухали окрему тему.

Більшість студентів зазначили, що слухали курс (окремі теми) з академічного письма/академічної доброчесності на 1 курсі бакалаврату.

Опитані викладачі зазначили, що студенти отримують сулабус з їх курсу та можуть його завантажити онлайн – 91,2%. Щодо цього майже так само відповіли й студенти. 87,5% опитаних студентів мають доступ до силабусів (тематичних планів курсів) та можуть їх загрузити онлайн.

73,7% опитаних студентів обирають вибіркові навчальні дисципліни самостійно.