

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0280-304
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Запорізький національний університет
ID ОП у ЄДЕБО	21071
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Комп'ютерні науки, другий (магістерський) рівень, 12 Інформаційні технології, 122 Комп'ютерні науки
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://www.znu.edu.ua/pidrozdily/viddil_monitoryngu/vidom-pro-samoocin/op_122_komp_yutern__nauki_v__domost__pro_samoots__nyuвання.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbWFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFhX2dvd191YS9FbG01MVlzMWZrSktpZGxHYUE3NzJUOEI1M1BjT2laTFA3WFBQZjBRbmNvTHBRP3J0aW1lPTJ0c2RkQS1TMTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202%E0%2F12%2F0304%20%28%D0%90%2D19%2D0280%2D304%29%2FE0%20%D0%97%D0%B2%D1%96%D1%82%20%D0%90%2D19%2D0280%2D304%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev%5Fnaqa%5Fgov%5Fua%2FDocuments%2F%D0%90%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%202%E0%2F12%2F0304%20%28%D0%90%2D19%2D0280%2D304%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	12 Інформаційні технології
Дата засідання	16.01.2020р.
№ протоколу	27
Доповідач	Чумаченко Дмитро Ігорович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◁ наявні

◁ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◁ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◁ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

Обґрунтування:

Аналіз відомостей самооцінювання, інформації на офіційному сайті, звіту експертної групи та зауважень ЗВО до звіту експертної групи показав, що підстави для відмови у акредитації відсутні.
--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 1.1, 1.3 і 1.4. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритерієм 1.2, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 1 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 2.1, 2.3, 2.5 і 2.6. Критерії 2.7 та 2.9 не оцінювалися через відсутність відповідного професійного	В	

		стандарту та не використання дуальної форми освіти. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 2.2, 2.4 та 2.8, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 2 з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 3.1, 3.2, 3.3. До того ж, враховуючи деяку неузгодженість за підкритерієм 3.4, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 3 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 4.2, 4.3, 4.4. До	В	

		того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 4.1 та 4.5, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 4 з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 5.1 та 5.2. До того ж, враховуючи певну узгодженість за підкритеріями 5.3 та 5.4, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 5 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 6.1, 6.2, 6.5 та 6.6. До того ж, враховуючи деяку неузгодженість за	В	

		підкритеріями 6.3 та 6.4, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 6 з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 7.2, 7.3, 7.4, 7.6. До того ж, враховуючи деяку неузгодженість за підкритеріями 7.1 та 7.5, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 7 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 8.1, 8.3, 8.4, 8.5 та 8.7. До того ж, враховуючи деяку неузгодженість за підкритеріями 8.2 та 8.6, фокус ОП, голістичний підхід в	В	

		оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 8 з недоліками, що не є суттєвими.		
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	ОП має значний рівень узгодженості із якісними характеристиками за підкритеріями 9.1 та 9.3. До того ж, враховуючи деяку неузгодженість за підкритерієм 9.2, фокус ОП, голістичний підхід в оцінюванні, релевантність фактів і їх контексту, а також різну вагомість окремих підкритеріїв, ОП та освітня діяльність за цією програмою загалом відповідають Критерію 9 з недоліками, що не є суттєвими.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Оскільки, обов'язкові компоненти покривають не всі результати навчання, рекомендуємо переглянути підбір обов'язкових освітніх компонентів таким чином, щоб вони покривали всі результати навчання освітньої програми.

Вибір освітніх компонентів здобувачами можливий тільки блоком з 5 дисциплін. Рекомендуємо надати можливість вибору за дисциплінами не тільки в рамках запропонованих в освітній програмі, але й за закладом вищої освіти в цілому.

Рекомендуємо розглянути можливість здійснення перевірки випускних кваліфікаційних робіт магістра на плагіат однією відповідальною особою, тому що наразі ця перевірка здійснюється науковим керівником здобувача, який зацікавлений в результатах.

Рекомендуємо постійно слідкувати за наявністю та актуальністю документів, що розміщені у вільному доступі. Наразі, посилання, що надані у звіті самоаналізу неактивні, а сторінка сайту з освітньою програмою датована 20 листопада 2019 року.

Рекомендуємо залучати здобувачів та підсилити залучення роботодавців до постійного перегляду та оновлення освітньої програми.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<>акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<X>акредитацію ОП

<>умовну (відкладену) акредитацію ОП

Голова ГЕР



І.М. Удовик