

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Запорізький національний університет
Освітня програма	25292 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	022 Дизайн

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

28.04.2021 р.

Справа № 0430/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 02 "Культура і мистецтво" у складі:

Осередчук Ольга Анатоліївна – головуючий,

Vitalii Okhmaniuk,

Yurii Vakulenko,

Безбородько Олег Анатолійович,

Горбань Юрій Іванович,

Жукова Олена Вікторівна,

Лисичка Олександр Миколайович,

Миславський Володимир Наумович,

Олена Воскобойнікова-Гузєва,

Яковець Інна Олександрівна,

Serhii Marchenko,

за участі запрошених осіб:

Коваль Лідія Михайлівна – гарант ОП,

Лосик Галина Іванівна – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Запорізький національний університет
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	25292
Назва ОП	Графічний дизайн
Галузь знань	02 Культура і мистецтво
Спеціальність	022 Дизайн
Спеціалізація (за наявності)	022.01 Графічний дизайн
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 11, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Фокус ОП позначений як "підготовка кваліфікованих фахівців з графічного дизайну з урахуванням позицій та потреб стейкхолдерів, тенденцій розвитку дизайнерської практики, галузевого та регіонального ринку праці". Але, оскільки потреби стейкхолдерів не визначені - що саме повинні вміти фахівці-дизайнери, в яких програмах працювати тощо, то залишається нерозкритим, чому саме будуть вчити студентів за цією програмою, щоб задовольнити потреби стейкхолдерів.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Оскільки тенденції розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту не названі, неможливо визначити, наскільки цілі ОП їм відповідають.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

не застосовується

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Оскільки вибіркові дисципліни анонімні, не можливо зрозуміти, якими чином блок вибірових дисциплін надає можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання. Залишається незрозумілим, як такі дисципліни як "Ландшафтний дизайн", "Основи експодизайну" сприяє досягненню ПРН.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

не застосовується

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

У правилах прийому на 2021 рік у ЗНУ на спеціальність 022 Дизайн (с. 27-28) формою проведення творчого конкурсу зазначено рисунок та композицію, а програма творчого конкурсу містить сесії з рисунку та живопису.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Потребує уточнення відповідність ПРН у РПНД. Потребують уточнення назви окремих дисциплін в ОП та переліку дисциплін кафедри дизайну.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів

навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Не всі силабуси ОК містять змістовні модулі, найменування тем занять та тривалість кожного заняття. Рекомендовано доповнити силабуси змістовними модулями для більш широкого розуміння змісту дисципліни.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

не застосовується

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Академічна та професійна кваліфікація викладачів на ОПП "Графічний дизайн" не відповідає в повній мірі навчальним дисциплінам, які вони забезпечують.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Доповнити на сайті ЗВО на сторінці кафедри пункт про наукову діяльність кафедри. Відсутнє навчально-методичне забезпечення освітньої програми на сайті кафедри / факультету

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередньої акредитації та засідання ГЕР 26 червня 2020 р. були враховані лише частково. Пройгноровані такі зауваження, як "Невизначено конкретно об'єкт вивчення та діяльності предметної області, не визначені особливості ОПП". Повторний аналіз пункту 1.1. "Якими є цілі ОП? У чому полягають особливості (унікальність) цієї програми?" засвідчив, що основні цілі ОП залишилися без змін. За Критерієм 2. експертом ГЕР у 2020 р. було зроблено зауваження "Цикл професійної підготовки (вибіркові дисципліни) зовсім анонімний (у навчальному плані також). Повний перелік дисциплін за вибором досить складно знайти на сайті", яке було повністю проігноровано. ЕГ у 2021 р. теж робить аналогічне зауваження "анонімність вибірових дисциплін в основних документах (ОП та навчальний план) може залишати деякі неясності у розумінні механізмів реалізації ОП, тому для більшої зручності абітурієнтів і студентів доцільним може бути додавання переліку вибірових дисциплін безпосередньо на сайт кафедри із зазначенням змістовних модулів та розміщенням анотацій до цих дисциплін". Проведений повторний експертний аналіз ГЕР засвідчив анонімність вибірових дисциплін і їх складність для пошуку. Перелік вибірових дисциплін ВІДСУТНІЙ на сайті кафедри, в ОП і знаходиться на сайті Факультету соціальної педагогіки та психології у вигляді документу PDF-формату, що містить вибірові дисципліни для ВСІХ спеціальностей факультету на одному файлі. До критерію 5. експертом ГЕР були висловлені зауваження щодо наповнення силабусів змістовними модулями. Експерти ЕГ при повторній акредитації знову роблять зауваження, що не всі силабуси містять змістовні модулі, найменування тем занять та тривалість кожного заняття. Та рекомендують доповнити силабуси змістовними модулями для більш широкого розуміння змісту дисципліни. При первинній акредитації у 2020 р. експерт ГЕР робить зауваження стосовно відсутності на сторінці кафедри інформації про наукову діяльність, наукових публікацій викладачів кафедри. При повторній акредитації 2021 р. ЕГ повторює рекомендацію "Доповнити на сайті ЗВО на сторінці кафедри пункт про наукову діяльність". Експертний аналіз ГЕР зазначив, що зауваження та рекомендації при первинній акредитації ГЕР не були враховані - по сьогодні на сайті кафедри немає належної інформації.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

З урахуванням лише часткового реагування на зауваження ГЕР при первинній акредитації постає питання до сформованої культури якості, що повинна забезпечувати постійний розвиток освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою. Аргументація, що за критеріями, які були оцінені на рівень відповідності «В» не відбулося погіршення порівняно із попередньою акредитацією та рівень відповідності не знизився не можна вважати вичерпною з точки зору забезпечення якості освітньої програми.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Інформація про ОП "Графічний дизайн" знаходиться у важкому доступі через розпорошеність між різними сторінками та системами. Сайт кафедри - головний канал комунікації, через який стейкхолдери отримують максимум

інформації про ОП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рекомендовано більш чітко визначати потреби стейкхолдерів. Відповідно під визначені потреби сфокусувати дану ОП. Звертаємо увагу на існуючу конкуренцію між підготовкою дизайнерів у формальній та неформальній освіті. Відповідно без визначення чіткого фокусу – які саме компетенції студенти отримують за цією ОП, важко говорити про переваги та відмінності даної ОП від багатьох подібних. Також рекомендуємо все ж таки дослухатися до зауважень експертів та більш чітко окреслити об'єкт та особливості Освітньої програми.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Повністю погоджуємось і підтримуємо попередніх експертів в тому, що анонімність вибіркового дисциплін в основних документах (ОП та навчальний план) залишає неясності у розумінні механізмів реалізації ОП. Рекомендуємо доповнити сайт кафедри переліком вибіркового дисциплін із зазначенням змістовних модулів та анотацій до цих дисциплін.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Погоджуємося з висновками ЕГ. Рекомендуємо покращити доступ до ОП "Дизайн" та положень, які регулюють правила прийому на навчання та визнання результатів навчання, для абітурієнтів. Рекомендовано відобразити інформацію щодо визнання результатів навчання, здобутих в інших ЗВО, отриманих у неформальній освіті, на офіційному сайті у вкладці "абітурієнту".

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рекомендуємо ще раз переглянути навчальні програми на їх актуальність та відповідність принципам якості. Так, наприклад, навчальна програма дисципліни "Комп'ютерні технології", яку ЗВО позиціонує як особливість ОП, орієнтовану на розвиток навичок із застосування сучасних технологій - вже явно застаріла.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Правила проведення контрольних заходів не можна назвати чіткими і зрозумілими, доступними для усіх учасників освітнього процесу, оскільки за результатами опитувань здобувачів, 66,6% респондентів обізнані з процедурою перескладання контрольних заходів (<https://bit.ly/3r3QlK4>). З процедурою забезпечення об'єктивності та неупередженості екзаменатора обізнана також більша частина учасників опитування – 59,8%. Не всі силабуси ОК містять змістовні модулі, найменування тем занять та тривалість кожного заняття. Рекомендовано доповнити силабуси змістовними модулями для більш широкого розуміння змісту дисципліни. Рекомендовано доповнити інформацію на сторінці кафедри у відповідність - подавати інформацію про наукову діяльність, назву ОПП, наукові публікації викладачів, новини тощо.

Критерій 6. Людські ресурси

Рекомендовано: - активізувати наукову діяльність викладачів у відповідності до предметної області ОП "Дизайн"; - оприлюднити загальний список публікацій НПП кафедри (вкладка на офіційній сторінці кафедри на момент акредитації не містить відповідної інформації); - привести у відповідність до викладаємих дисциплін науково-педагогічну активність окремих викладачів кафедри, як того вимагають Ліцензійні умови впровадження освітньої діяльності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Погоджуємося із ЕГ з оцінкою В. Рекомендуємо впровадити моніторинг навчально-методичного забезпечення ОП та інформаційних ресурсів у відповідності досягненню визначених ОП цілей та програмних результатів навчання з подальшим оприлюдненням на сайті кафедри. Рекомендовано розвивати сторінки кафедри у соцмережах, оскільки це один з основних каналів комунікацій зі стейкхолдерами оновлювати. Доповнення сторінки кафедри публікаціями викладачів - посібниками, методичними рекомендації, статтями, тезами творить якісне інформаційно-освітнє середовище як для студентів, так і інших стейкхолдерів.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рекомендовано дослуховуватися до зауважень ЕГ та експертів ГЕР, висловлених при попередніх акредитаціях.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Звертаємо увагу, що обсяг інформації, що оприлюднюється про ОП, та її місцезнаходження мають бути достатнім для того, аби забезпечити можливість потенційних вступників зробити поінформований вибір щодо вступу на програму. Рекомендовано зробити сторінку кафедри зручною для використання студентами, абітурієнтами, зацікавленими стейкхолдерами, що забезпечить прозорість та публічність ОП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ОСЕРЕДЧУК ОЛЬГА АНАТОЛІЇВНА